

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/594/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114212722
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1114212722.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: M. A., I.: Z. Y. XX/A, I., zastúpenej advokátom JUDr. Pavlom Torňošom, so sídlom: Tomášikova 50/D, Bratislava, proti odporcovi: U. G., I.: S. K. XX, I., zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marcel Boris, s.r.o., Vajnorská 8/A, Bratislava, o vylúčenie veci z exekúcie a o náhradu trov konania, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k.: 12C/79/2014-20 zo dňa 28.05.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 209,73 eura k rukám jej právneho zástupcu JUDr. Pavla Torňoša, advokáta do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie po právnej stránke odôvodnil podľa § 96 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O. s. p. a vecne tým, že navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala vylúčenia obchodného podielu M. A., E.: XX.X.XXXX, trvale bytom: Z. Y. XX, I. vo výške 5.000,- eur v obchodnej spoločnosti YMOD STAV s.r.o., Pod Zečákom 22/A, 841 03 Bratislava, IČO: 46 185 372, z exekúcie č. EX 2/2014, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Paulínou Demianovou, na podklade poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I zo dňa 10.02.2014 pod č. 5101*0083315. Návrh odôvodnila tým, že odporca ako oprávnený podal dňa 30.1.2014 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie č. EX 2/2014. Súdny exekútor vydal dňa 27.2.2014 príkaz na začatie exekúcie č. 2/2014, v ktorom uviedol ako dlžníka povinného spoločnosť YMOD STAV, s.r.o., pričom vydal príkaz na začatie exekúcie postihnutím obchodného podielu povinného: M., nar.: XX.X.XXXX, Bzovicka XXXX,XX, XXX XX Bratislava v obchodnej spoločnosti YMOD STAV, s.r.o. Súdny exekútor vydal dňa 27.2.2014 upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky v prospech oprávneného U. G., E.: XX.X.XXXX, S. K. XX, XXX XX I. a v neprospech: X./ U.. W.. A. G., E.. X.X.XXXX, L. Ú. XX, XXX XX I. W. X./ M. A., E.: XX.X.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX I.. Navrhovateľka uviedla, že povinná M. A., E.: XX.X.XXXX nikdy nebola vlastníkom obchodného podielu spoločnosti YMOD STAV s.r.o. Jediným a výlučným 100% obchodného podielu uvedenej spoločnosti bola ku dňu začatia exekúcie ako aj v súčasnosti je M. A.X., E.. XX.XX.XXXX. Súdna exekútorka si tak už pri súpise a vydaní upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie a príkazu na začatie exekúcie musela byť vedomá, že predmetný obchodný podiel nepatrí povinnej, ale navrhovateľke; ide tak o vec, na ktorú sa exekúcia nepripúšťa.

Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 7.5.2014 vzala navrhovateľka návrh na začatie konania späť dôvodiac, že pre správanie odporcu došlo k zmene skutkového stavu, nakoľko súdna exekútorka dňa 10.4.2014 vydala v konaní, sp. zn.: EX 2/2014 príkaz na odblokovanie obchodného podielu s odôvodnením, že tento príkaz vydala na žiadosť oprávneného z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Navrhovateľka tak mala za to, že žaloba bola podaná dôvodne, k jej späťvzatiu došlo práve z

dôvodov na strane odporcu, keď tento ako oprávnený v exekučnom konaní po podaní žaloby požiadal súdnu exekútorku o odblokovanie obchodného podielu.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí ďalej skonštatoval, že konanie muselo byť zastavené, pretože navrhovateľka vzala dôvodne podaný návrh na začatie konania späť, keďže odporca navrhol odblokovanie obchodného podielu až dňa 10.04.2014, t.j. po podaní žalobného návrhu na súd. Mal tak za to, že odporca zavinil zastavenie konania a podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 209,73 eura.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca, a to v časti, ktorou súd prvého stupňa rozhodoval o náhrade trov konania. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo zmenil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Mal za to, že uznesenie v napadnutej časti podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p. dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Návrh navrhovateľky mal za nedôvodný. Z dokladov predložených navrhovateľkou mal za nepochybné, že exekučné konanie je vedené proti povinnej, ktorá má s navrhovateľkou totožné meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu. Podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri sa do obchodného registra spoločnosti s ručením obmedzeným nezapisuje dátum narodenia či rodné číslo spoločníka a preto tieto údaje nie sú zverejnené a nemožno ich zistiť z výpisu z obchodného registra. Konajúci súd tak nemohol na základe dokladov predložených navrhovateľkou dospieť k záveru, že spoločníkom obchodnej spoločnosti YMOD STAV je navrhovateľka, nakoľko táto skutočnosť zo žiadneho dokladu nevyplýva. Namietal, že príkazom na začatie exekúcie vydaným súdnym exekútorom bola začatá exekúcia postihnutím obchodného podielu povinnej v spoločnosti, petit návrhu navrhovateľky však znie na vylúčenie z exekúcie obchodného podielu navrhovateľky v spoločnosti YMOD STAV. Obchodný podiel navrhovateľky v spoločnosti YMOD STAV však nebol predmetom exekúcie a zo žiadneho dokumentu predloženého navrhovateľkou nevyplýva, že by súdny exekútor postihol jej obchodný podiel. Navrhovateľka ako konateľka spoločnosti mohla informovať súdneho exekútora o tom, že obchodný podiel, ktorý postihol neexistuje, a teda že povinná nemá v spoločnosti YMOD STAV obchodný podiel. Keďže povinná v spoločnosti YMOD STAV obchodný podiel nemá, resp. nemala, príkaz na začatie exekúcie nemohol vyvolať účinky podľa § 113b Exekučného poriadku. Návrh navrhovateľky na vylúčenie veci z exekúcie tak nemožno považovať za dôvodný. Navrhovateľka sa tiež pred podaním návrhu nepokúsila o mimosúdne vyriešenie veci čo mal súd prvého stupňa zohľadniť a postupovať podľa § 150 ods. 1 O. s. p. V konečnom dôsledku sa konajúci súd mal zaoberať tým či sa navrhovateľka domohla uplatneného nároku alebo nie. Navrhovateľka sa nedomohla uplatňovaného, t.j. vylúčenia obchodného podielu v spoločnosti YMOD STAV z exekúcie vedenej súdnym exekútorom pod č. EX 2/2014, keďže jej obchodný podiel nikdy predmetom exekúcie nebol.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. V súvislosti s predloženým výpisom z obchodného registra uviedla, že konanie je podľa § 55 Exekučného poriadku sporovým konaním, v ktorom navrhla a predložila dôkazy. Súd prvého stupňa konanie vo veci samej zastavil na základe späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľky, v ktorom navrhovateľka osvedčila dôvodnosť návrhu ako aj skutočnosť, že povinná nie je vlastníčkou exekvovaného obchodného podielu, ktorú skutočnosť odporca nenamietal, pričom k odblokovaniu obchodného podielu navrhovateľky došlo po podaní návrhu na súd. Navrhovateľka k späťvzatiu predložila dôkaz, Príkaz na odblokovanie obchodného podielu v YMOD STAV, s.r.o., z ktorého vyplýva, že exekútorka uznala, že obchodný podiel v tejto spoločnosti nepatrí povinnej a z dátumu vydania príkazu je zrejmé, že tak urobila po podaní žaloby navrhovateľkou čo skonštatoval aj súd prvého stupňa. Navrhovateľka mala za irelevantné tvrdenie odporcu o nesprávnom formulovaní žalobného petitu, nakoľko z podstaty veci je zrejmé čoho sa navrhovateľka domáhala v návrhu vo veci samej, pričom podľa konštantnej judikatúry nie je povinnosťou navrhovateľky presne formulovať znenie výroku uznesenia. Exekútor ani odporca sa nepokúsili o mimosúdnu pokonávku, neprevertili si v rámci súpisu majetku u povinnej či je vlastníčkou obchodného podielu v YMOD STAV a bez akéhokoľvek dôkazu použiteľného na právne úkony tento obchodný podiel v čase, keď navrhovateľka žiadala banku o poskytnutie podnikateľského úveru zablokovali.

Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti na základe podaného odvolania odporcu postupom podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) právo na vec, ktoré neprípúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 64 Exekučného poriadku spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka sa návrhom na začatie konania voči odporcovi domáhala vylúčenia svojho obchodného podielu vo výške 5.000,- eur v obchodnej spoločnosti YMOD STAV, s.r.o., z exekúcie č. 2/2014, vykonávanej súdnou exekútkou, JUDr. Paulínou Demianovou, na podklade poverenia udeleného Okresným súdom Bratislava I zo dňa 10.02.2014, č. 5101*0083315. Súdna exekútkou vydala dňa 27.02.2014 príkaz na začatie exekúcie postihnutím obchodného podielu povinnej M. A., E.: XX.XX.XXXX, X..Č.: XXXXXX/XXXX, I.T. XXXX/XX, I., v obchodnej spoločnosti YMOD STAV, s.r.o. podľa § 113b ods. 2 písm. b/ v spojení s § 113b ods. 9 Exekučného poriadku a tiež upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie postihnutím obchodného podielu povinnej. Následne navrhovateľka vzala návrh späť nakoľko bol súdnou exekútkou dňa 10.04.2014 vydaný príkaz na odblokovanie obchodného podielu, a to na základe návrhu oprávneného a z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Odvolací súd sa v predmetnej súvislosti stotožnil s názorom odporcu uvedeným v podanom odvolaní, že návrh navrhovateľky nebol podaný dôvodne. Nakoľko súdna exekútkou v predmetnom príkaze na začatie exekúcie označila neexistujúci obchodný podiel spoločnosti YMOD STAV, s.r.o. a síce obchodný podiel, ktorý mal patriť povinnej v predmetnej exekúcii, č.2/2014, M. A., E.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XXXX/XX, I., je odvolací súd toho názoru, že obchodný podiel navrhovateľky nebol predmetom exekúcie. Odvolací súd zdôrazňuje, že o spôsobe vykonania exekúcie podľa § 64 Exekučného poriadku rozhoduje súdny exekútor i keď podľa § 34 Exekučného poriadku poskytujú súdnemu exekútorovi súčinnosť jednak štátne orgány a podľa § 54 Exekučného poriadku aj oprávnený a povinný môžu súdnemu exekútorovi oznámiť spôsob vykonania exekúcie. Nakoľko obchodný podiel navrhovateľky nebol v konaní č. EX č. 2/2014 predmetom exekúcie, keď v príkaze na začatie exekúcie ako aj v upovedomení o spôsobe vykonaní exekúcie bol označený obchodný podiel, ktorý mal patriť povinnej a nie navrhovateľke. Vzhľadom na uvedené má odvolací súd návrh navrhovateľky na vylúčenie predmetného obchodného podielu z exekúcie za nedôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.