

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/450/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915210982
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915210982.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s. r. o., Novodvorská 994, 14221 Praha 4, IČO. 25117483, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi: Y.. R. M., C.. X. X. XXXX, S. D., D. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Mesto Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42176778, zast. Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafránko, advokát, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie úrokov z omeškania , t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.758,12 Eur od 18. 4. 2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 5. 9. 2014, č. k. 10C/191/2011-148, zaviazal odporcu na zaplatenie istiny v sume 2.758,12 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Dopĺňacím rozsudkom 10C/191/2011 zo dňa 10. 4. 2015 súd rozhodol, že návrh navrhovateľa o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.758,12 Eur od 18. 4. 2009 do zaplatenia, vylučuje na samostatné konanie. Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenia úrokov z omeškania.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril. Súhlas na vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu, nepredložil.

Vedľajší účastník, právny zástupca vedľajšieho účastníka, poukázali na to, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a násl. Obč. zákonníka.

Vedľajší účastník, právny zástupca vedľajšieho účastníka, nepredložili súdu žiaden listinný dôkaz preukazujúci, že odporca má vedomosť o ich vstupe do konania, nepredložili dôkaz, že by bol daný súhlas odporcu na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

V ostatnom súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku sp. zn. 10C/191/2011 zo dňa 5. 9. 2014.

O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.