

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/811/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512218333
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1512218333.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Šoltésovej č. 14, proti odporcovi: H. B., B.. X.X.XXXX, O. X. X., D.. V. Č.. XX, toho času neznámeho pobytu, zastúpenému opatrovníkom J. L., zamestnancom Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 248,95 € s prísl., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, Ul. Petrovská č. 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča č. 1, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24. júla 2014 č.k. 14C/8/2013-51, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, Ul. Petrovská č. 10, IČO: 42 264 154 n e p r i p ú ť a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa v konaní o zaplatenie pohľadávky za poskytovanie elektronickej komunikačnej služby na námietku navrhovateľa napadnutým uznesením rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účastníctva Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici (ďalej len združenie).

Dospel k záveru, že združenie spĺňa podmienky pre vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p., keďže je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. So zreteľom na účel vedľajšieho účastníctva, spočívajúci v posilnení ochrany práv a oprávnených záujmov odporcu, neprihliadol na námietku navrhovateľa o porušení telekomunikačného tajomstva a práv odporcu, vyplývajúcich zo zákona o ochrane osobných údajov.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa jeho zmeny a nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka. Zdôraznil, že podstatnou podmienkou pre vstup vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vedľajší účastník vystupovať, čo v danej veci nebolo splnené. Ide o hromadný vstup združenia na ochranu spotrebiteľa, automaticky zastúpeného právnym zástupcom bez toho, aby malo vedomosť o konkrétnych okolnostiach sporu.

Opatrovník odporcu a vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadrili.

Odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 1.1.2015 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Úlohou vedľajšieho účastníka v civilnom procesnom konaní je procesne pomáhať osobe, na strane ktorej vystupuje, k víťazstvu v konaní. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh - námietku niektorého z účastníkov konania, pričom ak ide o vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods.

1 O.s.p., za rozhodujúce treba považovať predovšetkým hmotnoprávne kritérium, teda hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania. U vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. oprávnenie vystupovať na strane spotrebiteľa vyplýva zo zákona, neznamená to však bez ďalšieho, že v konaní môže vystupovať aj bez súhlasu, dokonca proti vôli spotrebiteľa. Je pojmovo vylúčené, aby účastník bol v konaní podporovaný niekým, koho účasť v konaní si neželá, t. j., aby mu bolo vedľajšie účastníctvo nanútené. Právnické osoby, zriadené na ochranu práv spotrebiteľa, môžu ako vedľajší účastníci efektívne poskytovať ochranu konkrétnemu spotrebiteľovi za predpokladu, že nevstupujú do všetkých známych súdnych konaní paušálne, bez znalosti konkrétnej veci, ale len do konaní, kde to záujem spotrebiteľa reálne vyžaduje (porovnaj R 62/2014).

V posudzovanej veci združenie z vlastného podnetu oznámilo vstup do konania súdu prvého stupňa dňa 30.1.2013 bez toho, aby malo vedomosť, či ešte konanie vôbec prebieha. Súčasne požiadalo súd o zaslanie návrhu na začatie konania spolu s jeho prílohami, teda nemalo vedomosť ani o predmete konania a nepoznalo stanovisku odporcu vo veci. Z obsahu spisu nevyplýva súhlas odporcu s vedľajším účastníctvom združenia.

Podľa názoru odvolacieho súdu z týchto skutočností vyplýva, že združenie (nemajúc vedomosť o stanovisku odporcu a okolnostiach tohto prípadu) neprejavilo skutočný záujem o ochranu práv odporcu ako spotrebiteľa, jeho vstup do konania treba považovať len za paušálny, bez reálneho pozitívneho dopadu na procesnú pozíciu odporcu v tomto konaní.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a rozhodol, že vedľajšie účastníctvo združenia nie je prípustné (§ 220 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.