

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/426/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212219851
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4212219851.4

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v zast. Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie žalobcu **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov dovolacieho konania.

odôvodnenie:

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolaním zo dňa 10.06.2015 sa domáhal zrušenia rozsudku Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 2Co/96/2014-68 zo dňa 11.03.2015, a vrátenia veci tomuto súdu na ďalšie konanie v súlade s ustanovením § 241 ods. 2, písm. a) a § 237 písm. g) O.S.P.. Podanie tohto návrhu odôvodnil tým, že všetky úkony, ktoré boli zo strany konajúceho prvostupňového súdu vykonané predstavujú úkony vykonané vylúčeným sudcom, čo zakladá dôvod dovolania podľa ust. § 241 ods. 2, písm. a) O.S.P. v spojení s ust. § 237 písm. g) O.S.P. Okrem toho napáda rozhodnutie odvolacieho súdu v tom smere, že nie je dostatočne odôvodnené, absentuje v ňom náležité odôvodnenie zaujatého právneho názoru, prečo rozhodol o merite odvolania odlišne od ustáleného právneho názoru obsiahnutého v rozhodovacej praxi súdov, ako aj prečo nerešpektoval presun dôkazného bremena na žalovaného. Napáda skutočnosť, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom - kontradiktórnosť konania. Rozhodnutie odvolacieho súdu charakterizuje ako prekvapivé, keď sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Výzvou zo dňa 24.06.2015 pod sp. zn. 9C/426/2012-109, bol žalobca vyzvaný, aby podľa ust. § 6 ods. 2, v spojitosti s položkou 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení platných zmien a doplnkov zaplatil súdny poplatok vo výške 40,- eur, v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca prevzal výzvu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 01.07.2015, lehota 10 dní mu uplynula dňa 11.07.2015.

Podľa ust. § 10 ods. 1, veta prvá a druhá, Zák. č. 71/1992 Zb. v znení novely č. 341/2005 Z.z., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd dovolacie konanie žalobcu zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie, nakoľko žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie výzvou, a súdny poplatok v lehote uvedenej na výzve súdu nebol zaplatený, a

vo výzve na zaplataenie súdneho poplatku je dané poučenie, že ak poplatok v určenej dobe zaplatený nebude, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c, O.S.P. z dôvodu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v časti zastavenia konania do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.