

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/261/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915205896
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915205896.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyňi: T. L., A.. Č.. XXXXXX/XXX, R. T. XXX/XX, XXX XX H. F., o zaplatenie 302,12 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 183,99 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 183,99 Eur od 29. 11. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie 118,13 Eur spolu s príslušenstvom vylučuje na samostatné konanie.
- III. O trovách tohto konania súd rozhodne vo vylúčenom konaní.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcovi zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A4711050, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, zmluvu č. A2145252, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM karty, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, tým porušila zmluvné povinnosti. Pohľadávka navrhovateľa z titulu neuhradených služieb je vo výške 183,99 Eur, a nárok na zaplatenie sumy 118,13 Eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje vo výške škody. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie predmetnej pohľadávky pokusom o pokonávku zo dňa 14.11.2013 a vyzval ju na ich dodatočnú úhradu. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 100,00 Eur.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, písomným návrhom navrhovateľa zo dňa 09.04.2015, zmluvou č. A411050, zmluvou č. A2145252, dodatkom k zmluve č. A2145252 zo dňa 12.11.2012, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 14.11.2013, plnomocenstvom, plnomocenstvom udeleným právnomu zástupcovi, osvedčením o registrácii pre DPH, všeobecnými podmienkami, a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu č. A411050, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, zmluvu č. A2145252, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0917 309 944, 0915 873 082.

Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 283,99 Eur vyfakturovaných v období 2013/07 - 2013/09, sa dopustila porušenia zmluvných povinností.

Navrhovateľ zaslal odporkyňi dňa 14.11.2013 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na Pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 100,00 Eur.

Navrhovateľ si uplatňuje aj úrok z omeškania v celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc od 29. 11. 2013, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj náhradu škody vo výške 118,13 Eur.

Z titulu neuhradených služieb pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi predstavuje celkom sumu 183,99 Eur.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify v zmysle ust. § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona.

Podľa ust. § 588 Obč. zák., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len "neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa ust. § 153b ods. 1/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2/ Občianskeho súdneho poriadku, Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,
- d) zrušené od 1.9.2003.

Podľa ust. § 153b ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 153b ods. 4/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ust. § 153b ods. 5/ Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

V predmetnej veci odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila v lehote 10 dní tak, ako to bolo uložené uznesením zo dňa 8. 6. 2015, č. k. 10C/261/2015, ktoré jej bolo doručené do vlastných rúk dňa 10. 6. 2015 (čl. 29), preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Súd preskúmal návrh navrhovateľa a predložené listiny a zistil, že nárok navrhovateľa čo do výšky a základu dôvodný.

Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, pretože nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2013/07 - 2013/09 tak, ako sa zaviazala v zmluve.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami na základe zisteného skutkového stavu veci súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s peňažným plnením, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 29. 11. 2013, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Výška úroku je v súlade s ustanovením § 3 Nar. vlády 87/1995 Z. z. účinného od 1. 1. 2009.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie 118,13 Eur spolu s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie (podľa ust. § 112 ods. 2 O.s.p.).

O trovách tohto konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.