

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223811
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1512223811.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Palko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 42C/195/2012-126, zo dňa 11.5.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/6/2010. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ žiadal zrušiť termín nariadeného pojednávania dňa 27.2.2015 a podľa § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) O.s.p. žiadal konanie prerušiť. Návrh na prerušenie konania odôvodnil skutočnosťou, že doposiaľ nebolo ústavne konformným spôsobom vyriešené ustanovenie zákonného sudcu a pridelenie veci na prejednanie a rozhodnutie nestrannému súdu. Prerušenie konania požaduje vzhľadom na podanú ústavnú sťažnosť na Ústavný súd SR podľa čl. 127 Ústavy SR, v ktorom konaní sa rozhoduje o otázke, ktorú súd nie je v tomto konaní oprávnený riešiť a zároveň ide o konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Navrhovateľ zároveň žiadal prerušiť konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. až do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR v konaní pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010, ktorý vec prerušil.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie založil na konštatovaní, že Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14NcC/125/2012-24 zo dňa 19.10.2012 rozhodol o tom, že zákonná sudkyňa JUDr. Renáta Nemčeková PhD., ktorej vec bola pridelená náhodným výberom, nie je vylúčená z ďalšieho prejedania a rozhodnutia veci pre jej zaujatosť. Ďalej uviedol, že o návrhu na prerušenie konania rozhodol uznesením č.k. 42C/195/2012-80 zo dňa 22.5.2014, ktorým návrh na prerušenie konania zamietol a z tých istých dôvodov žiada navrhovateľ opätovne prerušenie konania. A keďže toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/607/2014-102 zo dňa 30.9.2014, súd prvého stupňa o opätovnom návrhu navrhovateľa, v ktorom uvádza tie isté dôvody ako v predchádzajúcom návrhu, opätovne nerozhodol.

Pokiaľ išlo o druhý návrh na prerušenie konania pre dôvod, že Okresný súd Prešov sa rozhodol položiť Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálne otázky, skonštatoval, že z vyjadrenia odporcu v konaní sp. zn. 42C/195/2012, týkajúcom sa rovnakých účastníkov, mal preukázané, že po prerušení konania na Okresnom súde Prešov sp. zn. 7C/6/2010 prejudiciálne otázky Súdnemu dvoru Európskej únie predložené neboli a z dôvodu podaného odvolania Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 12Co/127/2013 zo dňa 22.12.2014 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 7C/6/2010 zo dňa 7.10.2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Záverom poukázal na to, že prekážky postupu konania,

kedy súd konanie preruší, sú explicitne vymedzené v § 107 až § 110 O.s.p. a neobsahujú právnu normu, ktorá by umožňovala všeobecnému súdu nekonať a nerozhodovať vo veci. Prerúšením konania by preto mohlo dôjsť k zásahu do práv druhého účastníka konania zaručených mu čl. 46, 48 Ústavy SR. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na prerúšenie konania (prihliadajúc na zákonné ustanovenia a skutkové zistenia) ako nedôvodný zamietol.

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na prerúšenie konania vyhovieť. Namietol, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Uviedol, že pred Okresným súdom Prešov sp. zn. 7C/6/2010 prebieha konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal podľa návrhu dopustiť uvedený súd v exekučnom konaní, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. Okresný súd Prešov v danom konaní uznesením zo dňa 7.10.2013 v súlade s § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. rozhodol o prerúšení konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhol položiť odporca (v uvedenom konaní odporca 1/). Navrhovateľ opodstatnenosť návrhu na prerúšenie konania do zodpovedania prejudiciálnych otázok videl v tom, že v danom konaní bude zodpovedaná otázka, či postup exekučného súdu v konaní o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe právoplatného rozsudku rozhodcovského súdu je v súlade s komunitárnym právom. Predmetom konania, ktoré navrhoval prerušiť, je náhrada škody za nesprávny úradný postup exekučného súdu pri vydávaní poverenia na totožnom podklade, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu. Bol názoru, že zodpovedanie správnosti postupu exekučného súdu Súdny dvorom Európskej únie bude mať význam pre posúdenie postupu exekučného súdu v prejednávanej veci a s tým súvisiacim založením zodpovednosti Slovenskej republiky za škodu spôsobenú štátnym orgánom pri výkone verejnej moci. Poukázal na iné rozhodnutia okresných súdov, ktoré pristúpili k prerúšeniu konania až do právoplatného skončenia o prejudiciálnych otázkach a osvojili si tak argumentáciu uvedenú navrhovateľom. Záverom uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že v konaní pred Okresným súdom Prešov sp. zn. 7C/6/2010 o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie budú Súdnemu dvoru Európskej únie predložené prejudiciálne otázky, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie súdu o návrhu navrhovateľa v tomto konaní a konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, má za to, že je daný dôvod v zmysle § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p., a preto je potrebné konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhol predložiť odporca Súdnemu dvoru Európskej únie v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. upravuje tzv. fakultatívne prerúšenie konania, t.j. také prerúšenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. musí správať aj požiadavkou zakotvenou v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR ukladajúcej povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prietahov a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (I. ÚS 21/00). V zmysle tohto zákonného ustanovenia ide predovšetkým o riešenie predbežnej otázky a to takej, ktorú si v zásade môže pre svoje rozhodnutie posúdiť buď sám, alebo v záujme jednotnosti rozhodovania preruší konanie a vyčká na rozhodnutie príslušného orgánu alebo súdu, z ktorého v ďalšom konaní vychádza. Predbežnou (prejudiciálnou) otázkou je otázka, ktorej predchádzajúce vyriešenie vedie k tomu, aby bolo možné rozhodnúť vo veci samej.

V danom prípade navrhovateľ podaním zo dňa 19.2.2015 navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR Súdnemu dvoru Európskej únie v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010. Mal za to, že nakoľko v konaní pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie budú Súdnemu dvoru Európskej únie predložené prejudiciálne otázky, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie súdu o návrhu navrhovateľa v predmetnom konaní a konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, je daný dôvod v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. na prerušenie konania.

Odvolačiemu súdu je známe z jeho úradnej činnosti, že Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky: G. F.Á., proti odporcom: 1/ Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, 2/ POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky: Združenie na ochranu spotrebiteľa - HOOS, IČO: 42 176 778, v konaní o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, uznesením č.k. 7C/6/2010-316 zo dňa 12.3.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.4.2015, prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach špecifikovaných v bodoch 1. až 6. výroku I. predmetného uznesenia.

Súdna prax je jednotná v tom, že konanie pred súdom musí zabezpečiť pre účastníkov konania spravodlivú ochranu ich práv a záujmov (tzv. fair process). Na zabezpečenie tejto ochrany priznáva Občiansky súdny poriadok účastníkovi viaceré procesné práva, medzi ktoré patrí aj právo účastníka dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve súdom zvoleným spôsobom. Jednou z najdôležitejších súčastí základného práva na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je povinnosť súdu vyrovnať sa s argumentmi a návrhmi účastníkov súdneho konania. Iba tým, že súd vo svojom rozhodnutí zareaguje na argumenty účastníkov konania, dá účastníkom najavo, že boli vypočutí a že sa ich argumentmi zaoberal. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (napr. IV. ÚS 115/03, III. ÚS 119/03, III. ÚS 209/04).

Nakoľko v čase rozhodovania súdu prvého stupňa o návrhu na prerušenie konania (11.5.2015) bolo uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 7C/6/2010-316 zo dňa 12.3.2015 právoplatné, nebol správny postup súdu prvého stupňa, keď predmetný procesný návrh na prerušenie konania zamietol s odôvodnením, že prejudiciálne otázky Súdnemu dvoru Európskej únie predložené neboli. Súd prvého stupňa sa tak napriek právoplatnému prerušeniu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 v napadnutom uznesení opodstatnenosťou dôvodov na prerušenie konania uvádzaných navrhovateľom vecne nezaoberal a nedal odpoveď na otázky nastolené navrhovateľom v návrhu na prerušenie konania, ktoré by dostatočne objasnili skutkový a právny základ rozhodnutia. Uvedeným postupom súd prvého stupňa odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom.

Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vrátil vec na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa opätovne rozhodne o návrhu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach Súdnemu dvoru Európskej únie v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010, posúdi jeho dôvodnosť a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.