

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/471/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208302
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2614208302.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Ing. Rastislav Bezák - BEZÁK - HOLZ - CHYNORANY, miesto podnikania Chynorany, Hollého 764/47, IČO: 14 097 486, zastúpený JUDr. Peter Lukáčka, advokát so sídlom Partizánske, Februárová 1608/5A proti odporcovi: URBÁR Plavecký Peter, pozemkové spoločenstvo so sídlom Plavecký Peter 137, IČO: 42 295 556, zastúpený: Mgr. Ján Longauer, advokát, Hlavná 31, Trnava, o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica č.k. 10C/42/2014-155 zo dňa 25. mája 2015 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním návrh odporcu na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/357/2014-87 zo dňa 28.07.2014 zamietol. Odporca odôvodnil svoj návrh na zrušenie tohto predbežného opatrenia tým, že dôvody na jeho nariadenie neboli v čase jeho vydania z dôvodu absolútnej neplatnosti nájomnej zmluvy a nebola tiež osvedčená potreba dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. Súd prvého stupňa konštatoval, že dôvod, pre ktorý odporca navrhovateľa vyzval na ukončenie ťažby dreva a opustenie sporných pozemkov, teda nadmerná nekontrolovateľná ťažba dreva, v konaní osvedčený nebol. V konaní nebola preukázaná a ani osvedčená pravdepodobnosť neplatnosti predmetnej zmluvy. Súd má za to, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie, tu boli v čase jeho vydania, nepominuli a stále trvajú. Odporca súdu nepreukázal, že by na strane navrhovateľa, prípadne odporcu nastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie predbežného opatrenia, práve naopak, odporca vo svojom návrhu dôvodil len tými skutočnosťami, s ktorými sa odvolací súd pri nariadení predbežného opatrenia zaoberal a vyporiadal. Ak by predbežné opatrenie súd zrušil, de facto by si bez ďalšieho osvojil záver o tom, že zmluva o nájme lesných nehnuteľností nie je platným právnym úkonom a konal by tak v rozpore s platným právom, keď by prejudikoval rozhodnutie vo veci samej a zároveň takéto rozhodnutie by bolo predčasné a nepodložené. Vzhľadom na to návrh na zrušenie tohto predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Argumenty prvostupňového súdu, prečo nedošlo k zrušeniu nariadeného predbežného opatrenia považuje za očividne nesprávne. Súd pri právnom posúdení návrhu vychádzal z toho, že nenastala taká zmena pomerov oproti stavu pri nariadení predbežného opatrenia, ktorá by odôvodňovala jeho zrušenie. Takýto záver však vôbec nerieši podstatu podaného návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, keďže návrh bol založený na tom, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia tu neboli už v čase jeho vydania. Súd sa teda nesprávne zaoberal zmenou pomerov od nariadenia predbežného opatrenia a vôbec neskúmal otázku, či je vôbec osvedčený nárok navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Súd tiež tvrdí, že odporca argumentuje len tými skutočnosťami, s ktorými sa už vyporiadal odvolací súd, s čím nesúhlasil. Argumentoval, že predložil nové tvrdenia a tieto podložil dôkazmi: 1. - veľkosť podielov fyzických osôb podpísaných na nájomnej zmluve je z pohľadu potreby schválenia zmluvy nadpolovičnou väčšinou vlastníkov zanedbateľná. 2.- členovia spoločenstva odporcu na podpis nájomnej zmluvy neboli osobitne

splnomocnení, čo bolo doložené čestným vyhlásením jedenástich členov spoločenstva mimo iného aj tromi členmi, ktorí sami podpisovali nájomnú zmluvu. 3.- spoločenstvo nikdy neschválilo predmetnú zmluvu na valnom zhromaždení, čo bolo doložené aj tými istými čestnými vyhláseniami jedenástich členov spoločenstva. 4. - výpoveď pána C., bývalého predsedu urbáru PP, ktorý na pojednávaní dňa 21.01.2015 uviedol, že táto nájomná zmluva bola najskôr uzavretá, následne zaradená do programu členskej schôdze, pričom nevie, či sa na členskej schôdzi o nej hlasovalo. 5.- rozporoval, že by v čase uzavretia nájomnej zmluvy spoločenstvo malo právnu subjektivitu, keďže nebola uskutočnená registrácia v registri pozemkových spoločenstiev. Táto skutočnosť bola osvedčená priloženou notárskou zápisnicou notára Mgr. Tomáša Leškovského - N 1044/2013. 6.- akceptácia hospodárenia odporcom nemôže založiť právny vzťah k nájmu, čo bolo preukázané právnou argumentáciou odporcu, ktorá vedie k záveru, že nájomná zmluva musí byť uzatvorená v písomnej forme, inak je neplatná. 7.- nepriamym dôkazom a to tým, že samotný navrhovateľ, ani jeho právny zástupca doteraz nepredložili súdu dôkaz o tom, že sporná nájomná zmluva bola schválená nadpolovičnou väčšinou všetkých spoluvlastníkov. Argumentoval, že žiadna z týchto skutočností nebola zohľadnená pri nariadení predbežného opatrenia a to preto, že v prvom stupni bol návrh zamietnutý a až následne zmenený odvolacím súdom, keď odporca sa nemal možnosť v tomto konaní vyjadriť k tvrdeniam navrhovateľa, pretože návrh mu bol doručený až spolu s rozhodnutím odvolacieho súdu. Trval na názore, že odporcovi hrozí v prípade ďalšieho hospodárenia navrhovateľa na lesných pozemkoch vznik škody, čo vyplýva zo samotného vyčíslenia hodnoty drevnej hmoty odporcom na základe odborného potvrdenia č. 10/2014 znalca Ing. Antona Pausa, podľa ktorého v roku 2013 mohol odporca podľa LHP vyťažiť ešte 723 m³ drevnej hmoty, ktorej hodnota bola určená sumou 6.658,- eur, čo v porovnaní s výškou ročného nájomného 1.826,- eur predstavuje zjavne neprímeranú hodnotu, pričom v priebehu roku už bolo vyťažených 1118 m³ drevnej hmoty. Týmto argumentom sa súd prvého stupňa nezaoberal. Poukázal na to, že súd prvého stupňa sa vo svojom rozhodnutí nezaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, svoje rozhodnutie neodôvodnil náležitým spôsobom, pretože neobsahuje dostatok dôvodov, čo je porušením práva odvolateľa na spravodlivý súdny proces spojené s článkom 6 Dohovoru a článkom 7 ods. 5 Ústavy. Preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Pezinok sp. zn. 37 CPr 1/2013-103 zo dňa 21.10.2014 (?) zmenil tak, že nariadené predbežné opatrenie Okresného súdu Senica č.k. 10C/39/2013 sa ruší.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadril, samostatný odvolací návrh nepodal.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 z. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len OSP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 OSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 202 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z.).

Predmetom tohto konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 10C/42/2014 je návrh navrhovateľa o určenie platnosti zmluvy o nájme lesných nehnuteľností.

V priebehu tohto konania odporca podal v konaní návrh na zrušenie predbežného opatrenia, ktoré bolo nariadené v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/39/2013, v ktorom súd prvého stupňa uznesením č.k. 10C/39/2013-69 zo dňa 07.04.2014 zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľa. Na základe jeho odvolania odvolací Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 25Co/357/2014-87 zo dňa 28.07.2014 toto rozhodnutie zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi zdržať sa znemožňovania akýmkoľvek spôsobom navrhovateľovi hospodáriť na lesných pozemkoch v k.ú. N. N. o celkovej výmere 259,30 ha vymedzených v prílohe č. 1 zmluvy o nájme lesných nehnuteľností zo dňa 17.02.2004 uzatvorenej medzi právnym predchodcom odporcu združením Urbalialistov Plavecký Peter ako prenajímateľom a navrhovateľom ako nájomcom. Súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podal na súde návrh na začatie konania vo veci samej. Súd prvého stupňa návrh odporcu na zrušenie predbežného opatrenia zamietol.

Predmetom odvolacieho konania je zistenie dôvodnosti odvolania odporcu, ktorý poukazuje na to, že dôvody na nariadenie hore uvedeného predbežného opatrenia pominuli, prípadne ani neexistovali, preto mal súd prvého stupňa jeho návrhu na zrušenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Podľa § 77 ods. 2 OSP predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Dôvodom zrušenia predbežného opatrenia je, že pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má následok, že predbežné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov súd musí prihliadnúť a vyvodiť potrebný záver. Predbežné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú. Nie je totiž vylúčené, že neskôr, alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej súd zistí, že predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia neboli dané a preto súd predbežné opatrenie zruší.

Odvolací súd v prejednávanom prípade dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, pokiaľ návrh na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný. V danom prípade medzi účastníkmi prebieha spor vo veci samej o určenie platnosti nájomného vzťahu, ktorého predpokladaná existencia predstavuje osvedčenie nároku na nariadenie predbežného opatrenia. V predmetnom konaní sa preto s konečnou právoplatnosťou vyrieši otázka, ktorá tvorila osvedčenie predpokladaného návrhu navrhovateľa dôvodnosti navrhovaného predbežného opatrenia a na nej bola tiež založená potreba nariadenia tohto predbežného opatrenia, pretože v konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi existuje napätie a spory o výkon práva hospodárenia v prenajatých nehnuteľnostiach. Tento stav právnej neistoty medzi účastníkmi pretrváva naďalej, keď predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov, ktorého zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré môžu nastať a nastali by najmä za situácie, keby predbežné opatrenie nebolo nariadené. Základným znakom predbežných opatrení je pritom ich dočasnosť a provizórnosť, teda nejde o konečnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi, ale len sa predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Právna úprava predbežného opatrenia kladie dôraz na zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv a to aj na úkor zistenia skutkového stavu a to do takej miery, že zákon nevyžaduje dôkladné dokazovanie na preukázanie všetkých skutočností. V danom prípade dôvody na nariadenie predbežného opatrenia trvajú naďalej, tieto nepominuli, preto aj odvolací súd v zmysle § 77 ods. 2 OSP dospel k záveru, že dôvody na jeho nariadenie nepominuli.

Pokiaľ odporca poukazuje na to, že neexistovali ani dôvody na jeho nariadenie, s týmto záverom sa odvolací súd nestotožňuje. Otázka posúdenia platnosti predmetnej nájomnej zmluvy je ťažiskom súdneho sporu medzi účastníkmi, ide o otázku, ktorú nie je možné s konečnou platnosťou vyriešiť v konaní o predbežnom opatrení. Tvrdená existencia nájomného vzťahu medzi účastníkmi nie je vylúčená, pretože je podložená písomnou nájomnou zmluvou, faktickým stavom a je podporená dôkazmi, ktoré v spore musí súd vykonať a vyhodnotiť. O tejto otázke sa vedie spor, v ktorom súd v súlade s Občianskym súdnym poriadkom vykonáva dokazovanie a kde majú účastníci oprávnenie dôkazy navrhovať a k vykonaným dôkazom sa vyjadriť, ktorým spôsobom môžu ovplyvniť skutkové zistenia súdu.

Odvolací súd plne zdieľa názor prvostupňového súdu, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady pre nezrušenie nariadeného predbežného opatrenia, keďže v tomto štádiu konania nie je možné tvrdiť, že by nárok navrhovateľa uplatňovaný predmetným návrhom bol zjavne a očividne vylúčený, pričom, ako na to správne poukázal prvostupňový súd, na jeho jednoznačné preukázanie sa vykonáva dokazovanie vo veci samej.

Obdobne za rovnako splnenú považoval odvolací súd i druhú základnú podmienku a to osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľovi, ak by predbežné opatrenie nebolo nariadené.

Touto dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu, uplatňovaný nárok nie je zjavne neopodstatnený, navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný a je tu potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie má vzťah k právnenému vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej.

Je nepochybné, že medzi účastníkmi prebieha spor, je preto žiaduce, aby vzťahy medzi účastníkmi boli do skončenia konania vo veci samej upravené predbežným opatrením. Argumenty, ktoré vo svojom odvolaní predniesol odporca, nie sú argumentmi, ktoré súd vyrieši v konaní o predbežnom opatrení.

Odporca v odvolaní poukazoval na to, že osoby, ktoré podpísali nájomnú zmluvu v mene vlastníkov, nemali na toto oprávnenie a veľkosť ich podielov z pohľadu potreby schválenia zmluvy nadpolovičnou väčšinou vlastníkov je zanedbateľná. Členovia spoločenstva na podpis nájomnej zmluvy neboli osobitne splnomocnení, čo je doložené čestným vyhlásením jedenástich členov, medzi nimi sú i tí, ktorí podpisovali nájomnú zmluvu. Spoločenstvo nikdy neschválilo predmetnú zmluvu na valnom zhromaždení, čo bolo doložené tým istým čestným vyhlásením jedenástich členov družstva.

Ako odvolací súd už uviedol, tieto skutočnosti nie sú spôsobilé zvrátiť správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, pretože s uvedenou argumentáciou sa Krajský súd v Trnave vo svojom uznesení č.k. 25Co/357/2014-87 zo dňa 28.07.2014 vypořiadal s poukazom na to, že v konaní zatiaľ nebola osvedčená ani preukázaná pravdepodobnosť neplatnosti predmetnej zmluvy. Poukázal na stanovky právneho predchodcu odporcu zo dňa 24.02.1996 a oznámenie MV SR, Okresného úradu Senica zo dňa 11.03.2004, podľa ktorého bol odporca zaregistrovaný ako právnická osoba ku dňu 20.11.2013. V týchto listinách je rozpor, ktorého odstránenie prekračuje možnosti konania o nariadenie predbežného opatrenia a preto nebolo osvedčené, že predmetná zmluva uzavretá v písomnej forme akceptovaná účastníkmi nájomného vzťahu viac ako 10 rokov je neplatným právnym úkonom. Odvolací súd tiež argumentoval, že bude predmetom hlbšieho dokazovania, či prenájom daných pozemkov neschválila nadpolovičná väčšina jeho členov a nespĺnomocnila na podpísanie zástupcov prenajímateľa, ktorí zmluvu podpísali, čomu nasvedčuje dlhodobá akceptácia hospodárenia navrhovateľa na pozemkoch, pričom členovia združenia boli na schôdzach pravidelne správcom navrhovateľa o hospodárení informovaní. Preto pre potreby konania o predbežnom opatrení uzavretie toho, že predmetná zmluva o nájme lesných nehnuteľností je absolútne neplatným právnym úkonom by bolo predčasné a nepodložené.

K tomuto odvolací súd pri prejednaní odvolania odporcu už len dodáva, že pokiaľ by bola táto skutočnosť bola tak jednoduchá, jasná a jednoznačná, ako sa snaží vo svojom odvolaní naznačiť odporca (ktorý okrem iného poukazuje na čestné vyhlásenia jedenástich členov družstva potvrdzujúce, že na podpis nájomnej zmluvy neboli osobitne splnomocnení, spoločenstvo nikdy neschválilo predmetnú zmluvu na valnom zhromaždení a iné), spor by už dávno bol vyriešený a súd prvého stupňa by v jeho prospech vo veci rozhodol, keďže konanie vo veci samej na podklade podaného návrhu navrhovateľom prebieha od 19.09.2014.

Stabilizácia právnych pomerov medzi účastníkmi je preto dôvodná. Odporca podniká viaceré kroky pre to, aby zabránil navrhovateľovi v hospodárení v predmete nájmu, ktorá situácia nepomáha riešiť vzniknutý spor medzi účastníkmi, nepomáha k tomu, aby súd mohol vo veci nerušene konať a judikovať predmet sporu medzi nimi, preto pochybnosti o potrebe ďalšej existencie nariadeného predbežného opatrenia nie sú dané.

S prihliadnutím k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam odvolací súd dospel k záveru, že v predchádzajúcom prebiehajúcim konaní o vydanie predbežného opatrenia boli dôsledne a dôkladne posúdené všetky relevantné právne skutočnosti na nariadenie predbežného opatrenia, od vydania tohto rozhodnutia nenastala žiadna zmena pomerov, ktorú má na mysli § 77 ods. 2 OSP a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 OSP).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.