

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1S/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200353
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8020200353.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. v právnej veci žalobcu: HYDINA SK, s.r.o., Kežmarok, Slavkovská cesta 54/1468, IČO: 46 645 454, právne zastúpený: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS / ADVOKÁTI s.r.o., Dunajská 2317/32, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia postupu žalovaného zo dňa 17. apríla 2020 č.: 100780599/2020, na základe správnej žaloby, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného konania, ktoré už boli predmetom konania pred správny súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku, správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, príp. stručne zopakuje jeho dôvody. Pokiaľ o týchto žalobných dôvodoch bolo už vo vzťahu k žalobcovi rozhodnuté v inom prípade, tak žalobcovi je známy právny postoj správneho súdu k uvedenému problému. Totožný predmet konania sa rozumie druhovo totožný (obdobný) predmet konania, ktorý ale nevytvára prekážku rei iudicatae alebo prekážku litispendencie. Ide o predmet konania, ktorý sa týka rovnakého právneho problému a formálne sa líši iba číslom konania.

Krajský súd v Prešove ako príslušný správny súd už prejednal v konaní pod sp. zn. 2S/37/2020 totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu a totožných žalobných námietok, totožného predmetu konania (vyrubenie úroku z omeškania podľa § 156 ods. 1 písm. a) zákona č. 563/2009 Z.z.), v ktorej bol daňovému subjektu vyrubený úrok z omeškania v sume 7227,20 Eur za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty vyrubenej rozhodnutím správcu dane Daňového úradu Prešov č. 103348508/2016 zo dňa 15.062016.

Správny súd preto poukazuje na toto rozhodnutie tunajšieho súdu pod sp. zn. 2S/37/2020, na ktorého odôvodnenie s poukazom na totožné žalobné dôvody žalobcu v tomto konaní v plnej miere poukazuje a s ním sa stotožňuje. Rozdiel spočíva len v skutočnosti, že išlo o rozhodnutie o vyrubení úroku z omeškania za rozhodnutie týkajúce sa iného zdaňovacieho obdobia a inej dane.

V tomto posudzovanom prípade sa jedná o nezaplatenie dane z pridanej hodnoty vyrubenej rozhodnutím správcu dane Daňového úradu Prešov pod č. 103236128/2016 zo dňa 30.05.2016.

Rozhodnutie 2S/37/2020, na ktoré správny súd poukazuje je založené v súdnom spise.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd rozhodol tak, ako je uvedené v citovanom rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 S.s.p. tak, že neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a nebol naplnený ani zákonný dôvod v zmysle § 168 S.s.p.

Senát správneho súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, a to v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 244 ods. 2 písm. a) v spojení s §444 ods. 1 S.s.p.)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 S.s.p.)

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.