

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6T/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010346
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010346.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného Y. R.F., X.. XX.XX.XXXX pre zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona; pre zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. 11. 2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. R., X..XX.XX.XXXX Y. B., V. L.
R. XXX/XXX, B. R.

je vinný,

že

v bode I.

v presne nezistenom čase do 19:30 hod. dňa 18. 09. 2021 sa doposiaľ nezisteným spôsobom dostal na pozemok s parcelným číslom XXX, na ktorom je umiestnená stavba rodinného domu so súpisným číslom X v katastrálnom území obce Z., Č. Y. J., S. G., kde následne nezisteným spôsobom úmyselne založil požiar vo vstupnej časti rodinného domu, následkom ktorého došlo k poškodeniu celého rodinného domu spolu aj s jeho zariadením, čím poškodeným H.. B. L., X.. XX. XX. XXXX a C. L., X.. XX. XX. XXXX, S. V. L. H.. K. XXX/XX, XXX XX B., spôsobil škodu v celkovej výške 116.946 €,

t e d a :

v bode I.

zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, Tr. zákona a § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 54 (päťdesiatštyri) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému p o v i n n o s ť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným H.. B. L., X.. XX.XX.XXXX a C. L., X.. XX.XX.XXXX, S. V. L. H.. K. XXX/XX, XXX XX B., škodu vo výške 116.946,- Eur.

N a p r o t i t o m u

podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, súd

obžalovaného Y. R., X.. XX.XX.XXXX Y. B., V. L. R. XXX/XXX, B. R.

o s l o b o d z u j e spod bodu II. obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 2 Pv 329/21/6611-46 zo dňa 14.06.2022, pre zločin znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkom základe,

že

dňa 07. 08. 2021 v čase okolo 04:00 hod. v byte na X. J. X. N.. F. XX vo B. násilím donútil pošk. Z. L. k súložiu tým spôsobom, že poškodená si prišla k nemu pre svoj mobilný telefón, ktorý jej predtým vzal, pričom pri vstupných dverách ju chytil za ruky a násilím vťahol do bytu, zvalil na zem a začal jej strihať vlasy, poškodená po ňom kričala, aby prestal, vzápätí na to sa presunuli do spálne bytu, pričom poškodená sa zo strachu pred ním nebránila, v spálni ju vyzliekol do spodného prádla, sotil ju na posteľ a povedal jej, že sa spolu vyspia, čomu sa poškodená odtláčaním rukami a nohami bránila, na čo jej následne dal úder čelom do hornej pery a zo zadnej časti hlavy jej vytrhol kus vlasov, načo sa mu poškodená zo strachu podvolila a došlo medzi nimi k súložiu,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 329/21/6611-46 dňa 14.06.2022 obžalobu na obvineného Y. R. pre zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a pre zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov, prečítal znalecké posudky a listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a prehral kamerový záznam z výsluchu poškodenej.

Obžalovaný Y. R. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu a to k zločinu poškodzovania cudzej veci využil svoje právo a k tomuto skutku nevypovedal.

Svedok - poškodený H.. B. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si uplatňuje voči obžalovanému náhradu škody tak, ako to vyplýva zo znaleckých posudkov. Pokiaľ sa týka zhorenej chaty, túto zakúpil spolu so svojou manželkou v roku 2014, jednalo sa o drevenicu, ktorá bola postavená v roku 1919. Jedná sa o Vyšné Polianky, k. ú. Z., č. d. X. Bola vedená, ako rodinný dom. Zrekonštruoval ju na komplet. Chodieval tam v podstate každý týždeň od piatku do nedele. Niekedy aj cez týždeň. Baval ho folklor od 17. rokov a túžil po drevenici. V jeho 50-tke si splnil sen a kúpil túto drevenicu. Predtým, ako chata zhorela bol tam zhruba týždeň od piatku do štvrtku 16.09.2021. Keď odchádzal, tak všetky elektrické spotrebiče vytiahol zo zásuvky a vypol všetky ističe, aby nešiel elektrický prívod do chaty. Chatu zamkol. Cez leto používal plynový sporák a tento tiež vypol. Zatvoril prívod plynu do horákov. O tom, že horí chata sa dozvedel v sobotu 18.09.2021. V tej dobe bol u švagra na jeho oslave v Lovčici - Trubín. Boli na dvore, grilovali. Na stole videl, že mu bliká mobilný telefón. Prečítal si sms-ku a sused E. J., to je sused z chaty mu písal, že horí mu chalupa. Požiarnici sú už zavolaní. Švagor má syna, ktorý nepije a ten ho tam odviezol. Dozvedel sa o tom zhruba v čase okolo 19.00 - 20.00 h. Na chatu prišiel okolo 21.00 h. Hneď povedal, že mu chatu podpálil p. R.. Povedal to policajtom, ktorí už boli prítomní pri požiari. Podozrenie nadobudol z toho dôvodu, že v minulosti obžalovaný kvôli tomu, že sa jeho dcéra s ním rozišla, tak vždy keď niekto sa mu vzpriečil, takýmto spôsobom sa mu odvdčail. Je presvedčený, že podpálil jeho dcéru auto, bola to odplata za to, že jeho zať, zavolať na neho policajtov. To bola odmena, že sa nemal do toho starať. Následne podpálil ďalšie auto na ul. A. Hlinku v Meste Zvolen. Bolo to auto kamaráta jeho

dcéry, lebo videl, že s ním chodí. On dcére povedal, keď chodili na chatu a ona sama ostávala doma, aby zamkla vchodové dvere na prednej časti bytovky, aj na zadnej časti bytovky. Následne sa rozbila sklenená výplň a miesto sklenenej výplne sa dala OSB doska. Následne na to, túto OSB dosku obliat benzínom a túto zapálil. Akonáhle bol vzatý do väzby tieto konania skončili. Jeho sused z bytovky ho upozornil, aby nedával papieriky na zadné vchodové dvere, takto upchával jazyk na dverách a tým sa dokázal dostať do vnútra. Sused, keď ho na to upozornil, tak mu rozbil čelné okno na aute. Dcére sa aj priznal s tým, že nemá sa čo do toho starať. Keď zhorelo auto dcérinmu kamarátovi, dcéra mu povedala, teraz je na rade naša chata. Následne jej na to povedal, že hádam má toľko chochmesu a rozumu, že chata má inú hodnotu ako staré auto. Nikdy v živote obžalovaný na tejto chate nebol, ale v dobe, keď chodil s jeho dcérou sa chválil, čo vybudoval a ukazoval mu fotky na svojom mobile. Presne mu povedal, že kde sa chata nachádza. Dokonca ho pozýval, nech príde s dcérou k nim na chatu. Chata bola zničená tak, že zvyšok zhoreniska musel zbúrať a zostala len platňa. O príčine vzniku požiaru má len informácie od požiarnika - úmyselné podpálenie. Osobne vylúčil, že by chata začala horieť jeho pričinením, nakoľko z chaty odchádzal 16.09.2021 o 15.30 h a chata začala horieť 18.09.2021 okolo 19.00 h. Z dôvodu, že to bola drevenica a všetko bolo z dreva, keby niečo opomenul, zhorí hneď. Nebude predsa horieť dva dni. Obžalovaný mal vedomosť o tom, ako často chodievajú na chatu. Najprv si myslel, že sú kamaráti, až potom, keď ho u nich našiel do pól tela vyzlečeného sa dovtípil, že spolu chodia, bolo to v roku 2019. V podstate pravidelne ich vídal, kedy sa vracali z chaty aj s taškami. Myslel si, že mu to aj vravel. Väčšinou chodievali na chatu od piatku do nedele a niekedy tam boli aj cez týždeň. Bývali tam aj dlhšie, napr. keď mal korunu a manželka bola nezamestnaná. Uviedol, že ho mrzí, že potom, ako si preštudoval celý vyšetrovací spis ohľadom vyhorenia chaty, že obžalovaný nemá sebareflexiu. Nedokáže sa k súdu postaviť čelom, priznať sa k skutku a zavádza, nakoľko na chate nikdy v živote nebol, kým stála. Je zbabelec a klamár a zaujímalo by ho prečo.

Svedkyňa H. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že stretnutie s obžalovaným na deň 18.09.2021 iniciovala ona. Toto iniciovala deň vopred, keď sa dohodli, že sa pôjdu korčuľovať od ICE ARENY. Vyzdvihla ho uňho doma na ul. F. a presunuli sa do ICE ARENY. Keď odchádzali z ICE ARENY bolo okolo 14.31 h. Stretli sa už okolo 12.00 h. Keď sa stretli, obžalovaný mal so sebou malý batoh, v ktorom mohlo byť len pár kusov oblečenia. Korčuľovali sa len deti, oni tam sedeli a pili kávu. Rozprávali sa len o bežných veciach. Potom, ako sa deti dokorčuľovali, išli na Sekier. Tam kúpil nejaké auto. On ho nekupoval vtedy, ale mal ho tam odparkované. Zo Sekiera odišli na Kriváň, kde ona potom vyložila deti. Išli na Polianky, pretože obžalovaný ju poprosil, či ho tam odvezie, že tam ide na chatu. Myslela si, že obžalovaný ju poprosil, či ho odvezie na Polianky buď vtedy keď pre neho prišla, resp. cestou keď išli do ICE ARENY. Ona potom obžalovaného odviezla na Polianky a 15.35 h volala manželovi, že stadiaľ odchádza preč. Od Látok na Polianky odbočili doľava a viedla tam rozbitá cesta odhadom 1,5 km. Ona nevedela kam má ísť. Y. pozeral do telefónu a navigoval ju. Jej povedal ohľadne chaty iba toľko, že sa má stretnúť s kamarátmi. Nehovoril s kým konkrétne. Myslela si, že nevedel konkrétne, na ktorú chatu ide. Vystúpil na nejakej lúke, kde po stranách boli lúky. Nevrel jej, že bude chcieť aby ho odviezla aj naspäť. V ten deň mu ešte volala, pretože na Facebooku jej vyskočila správa, že tam horí chata. Keďže vedela, že sa tam má stretnúť partia, tak sa bála či sa im niečo nestalo. Obžalovaný jej potom volal naspäť. Povedal jej toľko, že už nie je na chate, že je v Divíne a že je všetko v poriadku. Ona mu volala prvýkrát o 21.07 h. Keď jej vravel, že je na Divíne tak povedal, že oslavujú narodeniny, nevedela koho. Ešte ju poprosil, pri telefonáte, aby mu poslala ten príspevok na Facebook. Tento mu poslala a na to zareagoval tak „ horí, ako vatra “. Po tomto všetkom ešte spolu komunikovali aj o tomto prípade a on to poprel. Nemala dôvod mu neveriť. Pokiaľ jej volal z väzby, tak ohľadne tejto chaty jej v podstate nepovedal nič. Aspoň nemá vedomosť, že by sa o tomto nejako bavili. Obžalovaný ju neovplyvňoval. To bolo ešte predtým, ako ju kontaktovali vyšetrovatelia. Na svojej výpovedi v rámci prípravného konania trvala, toto však nepovažovala za ovplyvňovanie. Rozhovor s obžalovaným z väzby bol niekedy v decembri 2021. Do toho dňa hovor s obžalovaným nemala žiadnu oficiálnu správu, správu o tom, že je Y. trestne stíhaný z podpaľačstva. Na fotke, ktorú poslal Y. bol príspevok, že horí chata na Poliankach, bolo vidno oheň, nebolo konkretizované, ktorá chata. Z polície ju kontaktoval pán F. a pán M. a zistili, že telefonicky komunikovala s bratrancom, s obžalovaným. Nemá k nim žiaden špeciálny vzťah, jeden je jej bývalý sused a to pán F. a pán M. je otec spolužiaka jej dcéry. Obžalovaný jej nevrel, akú dlhú dobu chce byť na chate. Potom, ako ona najprv volala obžalovanému on sa jej naspäť ozval telefonicky o 21.13 h. Ako obžalovaného na Poliankach vyložila, nikto ho tam nečakal. Keď sa z Polianok vracala preč, tak obžalovaný išiel smerom doprava, do kopčeka. Prišli zospodu a obžalovaný išiel smerom hore a tam sú chaty. Uviedla, že Y. je jej bratranec a svojim svedectvom - klamstvom, by mu určite nechcela poškodiť.

Svedkyňa H. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 18.09.2021 mala oslavu - narodenín, na ktorú bol Y. pozvaný. Bola s ním od rána v kontakte s tým, že jej povedal, že ide ešte na chatu a potom príde. Kam mal ísť na chatu na to sa ona nepýtala. Jej oslava bola na Divíne. Y. na jej oslavu prišiel s tým, že ona bola pre neho na Látkach, bolo to večer. Kde to bolo konkrétnejšie na to si nespomína. Pre ňu to všetko vyzerá rovnako, kopce a les. Vie, že to bolo za dedinou. Ona išla na Látky od Hriňovej. Keď obžalovaného vyzdvihla, správval sa úplne normálne. Obžalovaný jej nehovoril, čo tam robil, riešili skôr jej problémy, ktoré v tom čase mala. Myslela si, že obžalovaný v tom čase nemal nič so sebou, dozadu si dával len bundu. Počas tejto oslavy si na obžalovanom nič zvláštne nevšimla. Nevšimla si, že by bol obžalovaný počas oslavy častejšie telefonoval, debatoval so zvyšnou partiou. Na tejto oslave boli do rána a ona ho na druhý deň doobeda viezla do Zvolena okolo 11.00 h. Počas oslavy nemala vedomosť o tom, že horí chata na Poliankach. Keď jej kriminálka volala, aby išla vypovedať v súvislosti s tým, že toho 18-teho Y. vypálil chatu. Ona potom s obžalovaným v ten deň volala, nepamätala sa, ktorý to bol deň. Volal jej z väzby. Volával jej častejšie, čo je nové. Vtedy mu aj povedala, že bola za ňou kriminálka, že čo sa deje. Na to jej aj niečo povedal, ale presne od slova do slova si to nepamätala. Hovoril jej niečo v tom zmysle, že chcú na neho hodiť, že vypálil chatu. Na nič iné ohľadne tejto chaty si nepamätala, že by sa rozprávala s obžalovaným. Meno Z. L. pozná, je to bývalá Y. priateľka. Vie, že v roku 2020 boli spolu na svadbe. Bola tam vtedy s Y., ako jeho kamarátka. Vtedy bola u Y. na byte a bola tam Z.. Y. jej o jeho vzťahu s Z. nerozprával. Ona z tej hlavnej cesty, po ktorej išla z Hriňovej na Látky neodbočovala. Išla po konci dediny autom asi 5 min. pokým ho naložila.

Svedkyňa G. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa s obžalovaným stretla dňa 18.09.2021 u nej na dome na G., F. X. XXX. Prišiel na jej oslavu a tiež H. L.. Na oslavu ho doviezla H. L. a prišiel medzi 19.30 - 20.00 h večer. Oslava začala skôr. Prečo on prišiel neskoršie, nevie, nepýtala sa ho. Obžalovaný volal H. L., aby pre neho prišla. Ona si vypýtala auto od priateľa. Jej ona nevravela kam ide, ale jej bývalý priateľ jej povedal, že išla pre Y. na chatu. Nevie na akú chatu, ani kde tá chata mala byť. Myslela si, že išla na chatu jeho otca na Piešť, ale sa nepýtala. Vie, že okolo 18.00 h H. L. išla odviezť svoju kamarátku na Mýtnu a ona ju už potom nevidela, až keď prišla s Y.. Na oslave sa obžalovaný bavil normálne tak, ako Y., prišiel a bavil sa. Nevšimla si, že by bol nejaký nervózný. Počas oslavy nemala vedomosť o tom, že má horieť nejaká chata. Je pravdou, že ona nemala hodinky, ale spýtala sa kamarátky. Tá povedala, že je 20.00 h. Y. a H. tam už boli.

Svedok A.. K. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je zamestnancom firmy S. X. R., R..K..S... Pracuje, ako plánovač siete. Vedia vyhodnotiť hovory, ktoré sa uskutočnili, aké boli vzdialenosti do základovej stanice. V S. majú takýchto staníc okolo 1900. Lokalizácia má rôzne úrovne presnosti, v závislosti od typu siete či je do 2G, 3G, 4G, 5G a závisí to aj od lokality kde to je. Napr. v hustej mestskej sieti to dokážu na 100-ky metrov. Pokiaľ je to v nejakej vidieckej zóne, kde tie základňové stanice sú ďalej od seba je elementárna presnosť napr. pri 2G je 500 m. To sekanie na 500 m bloky, má význam z technologického hľadiska. V podstate nejde o to, aby vedeli kde je ten telefón, ale musia ten signál posielat' v čase predpripravený, alebo oneskorený, aby tá vzdialenosť mobilu od základňovej stanice bola zohľadnená. Tie maximálne vzdialenosti sú stanovené pre tie rôzne typy siete v 2G je to orezané na 32 km. Je to vzdialenosť medzi mobilom a základňovou stanicou. Anténa, ktorá je na základňovej stanici spôsobuje to, že ten signál je prednostne smerovaný určitým smerom. Neznamená to, že keď bude niekto postavený opačným smerom sa nedovolá, ale budete mať horší signál. V pripojenom výpise vidieť konkrétne hovory alebo dátové prenosy, alebo sms správy, ktoré majú uvedený presný konkrétny čas až na úroveň sekúnd. Sú naviazané na konkrétnu bunku siete. Pokiaľ sa týka komunikácie 18:33:37 h tak je to odchádzajúci hovor cez GSM sieť a zároveň je tam aj adresa, cez ktorú to bolo uskutočnené Rimavská Sobota, Malohontská. Nasledujúci záznam o 18:44:45 h je odchádzajúci hovor, je to cez GSM sieť a adresa BTS je R. P., J. XX. Nasledujúci záznam o 19:20:00 h nevie či sa jednalo o hlasový alebo dátový prenos, ten sa uskutočnil cez bunku siete 4G a je tam označená bunka, adresa Detva - Piešť I. Nasledujúci záznam o 19:23:01 h je to sms, cez 4G sieť z Hriňová - Jaseňovo. GSM sieť je 2G. 4G sieť sa líši od 2G siete, je tam iná maximálna vzdialenosť, ale nevie presne, ako to je nastavené. Vedel by to zistiť, ale nemá teraz technické prostriedky. Vedel by som to súdu oznámiť. Čo sa týka pokrytia tak rozdiel medzi 2G a 4G sieťou; 2G sieť budujú na 900 MHz frekvencii, kdež to 4G 700 MHz, 800 MHz, 1800 MHz a 2100 MHz. Z fyzikálnych vlastností vyplýva, že sa každý inak šíri, je to obrovský rozdiel. 4G pri 700 MHz môže mať lepšie pokrytie ako to GSM 900 MHz. To 2G a 4G je len názov pokrytia. To či sa nejaký signál na konkrétnom mieste šíri cez 700 MHz alebo na inej frekvencii to vedia vypočítať alebo odmerať. To čo robili vtedy na polícii to bol výpočet konkrétnych hovorov a vzdialenosti medzi mobilom a BTS-kom na tom konkrétnom záujmovom bode. Na základe toho, ako mu obhajca zadal záujmový bod tak on to

vedel vypočítať, či sa hovor mohol uskutočniť k tej BTS-ke. Presne si to nepamätá, ale je to pri výsluchu. Na svojej predchádzajúcej výpovedi trval. Pokiaľ sa týka toho prečo môže byť v takom krátkom čase, že jeden hovor o 19.20 bol hovor cez BTS Detva - Piešť I a druhý hovor o 19.23 cez Hriňová - Jaseňovo uviedol, že k zmene uskutočnenia hovoru cez inú BTS došlo tým, že nastal presun v priestore. Ten mobil s tou simkou už bol v pokrytí inej BTS. Uviedol, že to povedal strašne zjednodušene. Svedok súdu emailom zo dňa 02.11.2022 oznámil, že problematiku konzultoval s kolegom, ktorý rieši tieto parametre v ich sieti. V 4G sieti majú štandardnú maximálnu vzdialenosť na pripojenie užívateľského zariadenia (trebárs mobilného telefónu) nastavenú na 15 km.

Svedkyňa U. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že požiar bol v októbri, deň si nepamätá a bolo to asi pred rokom. Vtedy bola na chalupe Polianky - Látky. Zbadala nejakú žiaru, tak vyšla na dvor. Oproti jej chalupe je chalupa, ktorá horela. Je vo vzdialenosti zhruba 50 - 80 m. Zavolala hasičov a oboznámila susedu, ktorá má dom vedľa tej chalupy, ktorá horela. Potom už len čakala a ešte pozorovala čo sa vlastne deje. Videla, že nad chalupou, ktorá horela, horel plot. Zobrala vedrá, ktoré mala a chcela hasiť ten plot. Tam sa už nedostala, lebo niekto tam prišiel. Zobral jej vedrá a začal hasiť. Nevie, ako sa volal ten muž. Nevedela by ho opísať, pretože bola v šoku. Začali sa schádzať ľudia. Keď si všimla požiar, mohlo byť asi 19.45 h. Časove nemala odsledované, kedy prišli hasiči, ale mohla to byť pól hodina. Poznám vlastníkov chat, ktorí sú v okolí jej chaty, aspoň tých, ktorí sú tam dlhšie. Vie, že do tej chaty, ktorá zhorela, chodí p. L.. Osobne ho nepozná, ale vie, že tam chodí. Na jej chalupu chodí sporadicky a na tej chalupe, ktorá horela ona viac menej videla p. L.. Pripustila, že je možné, že v ten deň, keď chata horela, bol tam niekto cudzí, pretože si robila svoju robotu a nesledovala stále okolie.

Svedok A. Y. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bezprostredne na to, ako bol kontaktovaný operačným dôstojníkom s tým, že boli informovaní o požiari rekreačnej chaty, po dostavení našich hasičských jednotiek prišiel ako posledný. Vedel, že tam bol večer asi okolo 21.00 alebo o 22.00 h. Nemá vedomosť a ani nezisťoval, ktoré jednotky tam boli vyslané. Keď píše posudok tak si to vie prečítať zo správy. Keď príde na požiarovisko, tak tieto skutočnosti si nezisťuje. V čase jeho príchodu požiarovisko vyzeralo nasledovne: obytné podkrovie vrátane strechy bolo zhorené, obvodové konštrukcie drevené boli najviac zhorené v časti vstupu a vlastne a postupne sa miera tých zhorených častí konštrukcií smerom k prístupovej komunikácii zmenšovala. Keďže po jeho príchode stále prebiehali hasičské práce, tak poprosil o svedeckú výpoveď majiteľa. Interiér bol vyhorený. Keď prichádza na miesto, tak si zisťuje, ktorá jednotka tam bola, ako prvá a od nich získava informácie. Prvá jednotka bola Dobrovoľný hasičský zbor Obce Látky a tí, ako to bolo uvedené aj v odbornom posudku mu povedali, že keď prišli videli najviac horieť tú vstupnú časť. Potom, ako dôjde k uhaseniu požiaru, on robí ohliadku miesta samého, ako to robí kriminalistický technik. Ohliadka bola robená v ten deň v noci. Pri ohliadke boli hasičské jednotky, poškodený a policajná hliadka. Hasiči sú vybavení svietidlom a mal na hlave aj čelovku. V odbornom vyjadrení uviedol, že pri ohliadke zistil, že vstupná časť bola najviac poškodená v porovnaní s ostatnými časťami. Uviedol, že pri ohliadke si všimol, že pri vstupe boli masívne drevené schody. Tieto skutočnosti sú uvedené v bode 3/ jeho odborného vyjadrenia a je tam uvedený odborný opis. Z celoslovenských štatistík vyplýva, že najčastejšie sú príčiny požiaru nedbanlivosť, potom technické príčiny a úmysel. Tak, ako uviedol v odbornom posudku uvažoval nad príčinami: elektrický skrat, vykurovanie a úmysel. Sprievodné znaky elektrického skratu sú stopy po nátoch. Nátava v prípade medených vodičov tak ako to bolo v tomto prípade; v mieste, kde sa ten skrat vyskytne sa vytvorí nátava, čo je guľička na vodiči. Pri ohliadke tej elektroinštalácie zistil, že rozvodná skriňa bola požiarom poškodená úplne a vodiče, teda rozvádzacie boli bez nejakých nátoch. V prípade, ak sa nejaká nátava nájde, tak sa potom skúma, či to bol primárny alebo sekundárny jav. Ak sa nátava nenájde, tak je táto príčina vylúčená. Podľa toho, čo videl, tak elektrika bola vypnutá. Veľkosť nátovej záležitosti aj od napätia, aké prechádza týmto vodičom, teda elektrický prúd. Jedná sa o mm. Skrat mohol vzniknúť aj v elektrickej skrini. Tá rozvodová skriňa bola v takom stave, že skrat v nej nevznikol. Poškodený mu povedal, že naposledy bol na chate 16-teho a takto zistil, že elektrika bola vypnutá. On to zistil v podstate len z jeho vyjadrenia. Kúrenie, ako príčinu požiaru tiež vylúčil a to na základe toho, že komínové teleso nebolo poškodené požiarom a ani príslušné horľavé konštrukcie. Tieto boli menej zhorené, ako tá vstupná časť. Služobné psy sa využívajú štandardne na hľadanie akceleračtorov horenia. Tento pes našiel jednu stopu, o ktorej poškodený povedal, že tam pred pár dňami vylial benzín. Bolo to ako je vstupná časť do domu, naľavo je murovaná časť chaty, ktorá bola využívaná ako sklad a tam pred tým skladom sa mu mal vyliať benzín. Tak, ako je to uvedené v článku 3/ odborného vyjadrenia sa orientoval podľa miery vyhorenia priestoru a konštrukcií a podľa toho určil, v ktorej časti vznikol požiar. Z jeho strany bol stanovený vznik

požiaru ako úmysel. Určite chata bola podpálená, ale či bolo použité nejaké pepo alebo sviečka to sa nedá určiť. Samotná zápalka na to nestačí, ale napr. vonná sviečka už áno. On vychádzal z toho, že nešlo o nebanlivosť, ale úmysel vzhľadom na to, že v tom čase na chate nikto nebol, keďže naposledy tam bol majiteľ dva dni pred tým. Keďže tam nebola zistená prítomnosť domácich, nemohlo ísť o nebalosť. Pokiaľ by tam bola tretia osoba bez vedomia majiteľa a tá spôsobila požiar tak to vyhodnocuje ako úmysel. Nedá sa teraz presne povedať, či požiar vznikol pred vstupnými dverami alebo za vstupnými dverami. Či tam bol v tom čase bleskozvod to nezisťoval, ale vtedy búrka nebola, takže tam neboli žiadne blesky. Z hydrometeorológie nezisťoval, či tam boli blesky. On nezaznamenal, že by boli blesky alebo dážď. Bleskozvod určite nebol pri vstupných dverách. Blesk, ako príčinu požiaru vylúčil z toho dôvodu, že tam búrka nebola. Revízne správy o elektrike tohto domu nevidel, nemal dôvod, pretože pri ohliadke nezistil žiadne sprievodné znaky elektrického skratu. Revíziu správu o bleskozvode nevidel, nebol na to dôvod, búrka nebola. Keďže sa nekúrilo, vykurovacie teleso nebolo poškodené a tak isto miestnosť, kde bol palivový spotrebič, bolo poškodené najmenej, on revíziu správu o vykurovacom telese nevidel, nebol na to dôvod. Keďže tam strávil dokopy času nevedel uviesť, ale po prvotnej ohliadke tam bol ešte druhý deň za vidna. Ako hasič pracuje 5 rokov. Zotrval na záveroch svojho odborného vyjadrenia.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku súd sa oboznámil so znaleckým posudkom ČES: PPZ-KEÚ-SL-EXP-2021/3327 z č. I. 78 - 79, 80 - 81, 82 - 84, 85 - 87; s odborným vyjadrením Znalex s.r.o. Zvolen č. I. 89 - 111, z ktorého vyplýva, že na rodinnom dome č. súp. X, na parc. č. XXX, v k. ú. S. Z., Č. Y. J. vznikla poškodeným v dôsledku požiaru škoda na nehnuteľnosti vo výške 93.600,- Eur a škoda na tam posudzovanom hnuťelnom majetku 6.210,- Eur; s odborným vyjadrením Júliusa Marcelyho č. 045/2021 č. I. 114 - 140, z ktorého vyplýva, že všeobecná trhovú hodnotu vecí poškodených požiarom patriacich poškodeným, ktoré boli posudzované znalcom je 13.041,- Eur; s odborným vyjadrením Júliusa Marcely č. 014/2022 čl. 745 - 756; so znaleckým posudkom Milana Tomčíka č. 14/2022 čl. 768 - 790.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to: odborný posudok č. I. 142 - 144, OR HaZZ vo Zvolene, z ktorého vyplýva, že požiar vznikol dňa 18.09.2021 v čase okolo 19.30 h v k. ú. S. Z., na adrese J. X a požiarom bola zasiahnutá a úplne zničená rekreačná chata, ktorej majiteľom je B. L.. Požiar spozorovala a ohlásila U. C. dňa 18.09.2021 o 19.53 h.. Po príchode na požiarovisko bolo zistené, že požiar bol v tretej fáze horenia. Počas zisťovania vzniku požiaru členovia hasičskej jednotky videli, že najviac horeli vstupné dvere a okno, ktoré sa nachádzalo hneď vedľa vstupných dverí. Ohliadkou a šetrením bolo zistené, že požiarom bola najviac poškodená vstupná chodba. Ohnisko vzniku požiaru bolo určené v prednej časti chodby v blízkosti okna vedľa vstupných dverí, odkiaľ sa požiar širil ďalej. Ohliadkou a šetrením príčin vzniku požiaru bol elektrický skrat ako príčina vzniku požiaru vylúčený. Tak isto aj vykurovanie chaty, ako príčina bola vylúčená. Na základe vykonanej ohliadky, šetrenia a vylučovania možných príčin vzniku požiaru bola ako príčina vzniku požiaru určená úmyselné konanie neznámej osoby/osôb.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to: zápisnicou o previerke výpovedí na mieste čl. 65 - 76; poskytnutím informácií O2 Slovakia s. r. o. z č. I. 159 - 197, na SIM kartu s telefónnym číslom XXX XXX XXX XXX za obdobie od 01.09.2021 do 23.09.2021; Orange Slovensko a. s. z č. I. 198 - 207 za obdobie od 01.09.2021 do 23.09.2021 z IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX; Slovak Telekom a. s. z č. I. 208 - 209 za obdobie od 01.09.2021 - 23.09.2021; prepismi záznamov z DVD nosiča č. I. 216 - 279; zápisnicou o vydaní veci + komunikáciou cez Messenger č. I. 280 - 286; zápisnicou o prevzatí zaistenej veci č. I. 287 - 288; zápisnicou o ohliadke miesta činu č. I. 289 - 300; s hlásením o použití služobného psa č. I. 301; výpisom z KN č. I. 302 - 303; listinným materiálom vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-593/1-VYS-ZV-2021 z č. I. 304 - 399; Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/50/2021-151 z č. I. 400 - 402; s lustráciou telefónneho čísla č. I. 403; odpisom RT na obžalovaného č. I. 404; výpisom CESDaP č. I. 405 - 407; posudkom ÚVV a ÚVTOS BB č. I. 408 - 409; správou Obce Zvolenská Slatina č. I. 410; Úradnými záznamami č. I. 414 - 443; s odpoveďou ÚVV a ÚVTOS BB čl. 882 - 883; s odpoveďou O2 Slovakia s.r.o. čl. 885; úradným záznamom z čl. 968 - 972; s poznámkami svedkyne H. C. č. I. 1188; emailovým podaním K. M. č. I. 1261, Google mapou 1262.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 245 ods. 3 písm. a) Tr. zákona, odňatím slobody na tri až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 veta prvá Tr. zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku, alebo na právach poškodeného, alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 veta prvá Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.

Podľa § 125 ods. 1 veta tretia Tr. zákona, značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, ak súd odcudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaného zo spáchania skutku usvedčujú výpovede svedkov a to H. C., ktorá na hlavnom pojednávaní vypovedala konzistentne, súd jej výpoveď hodnotil ako dôveryhodnú. Táto na hlavnom pojednávaní uviedla, že v rozhodný deň 18.09.2021 obžalovaného na základe jeho žiadosti odviezla svojim vozidlom na Polianky. Od Látok išli smerom na Polianky, kde odbočili doľava a viedla tam rozbitá cesta odhadom 1,5 km. Obžalovaný ju navigoval podľa telefónu. Tento vystúpil na lúke a išiel smerom doprava, do kopčeka a tam sú chaty. O 15.35 h volala svojmu manželovi, že stadiaľ odchádza preč. V ten deň jej na Facebooku vyskočila správa, že tam horí chata. Bála sa, či sa niečo nestalo a obžalovanému volala prvýkrát o 21.07 h. Obžalovaný jej potom volal naspäť, povedal, že už na chate nie je a že je v Divíne. Súčasne ju poprosil, aby mu poslala ten príspevok na Facebooku. Tento mu poslala a na to zareagoval tak „horí, ako vatra“. Obžalovaného zároveň usvedčuje aj svedkyňa H. L., ktorá tak isto na hlavnom pojednávaní vypovedala konzistentne a jej výpoveď súd hodnotil ako dôveryhodnú. Táto uviedla, že v deň 18.09.2021 mala oslavu narodením, na ktorú bol obžalovaný pozvaný. Obžalovaný jej povedal, že ešte ide na chatu a potom príde. Jej oslava bola na Divíne. Y. na jej oslavu prišiel s tým, že bola pre neho na Látkach, bolo to večer. Bola pre neho za dedinou. Išla na Látky smerom od Hriňovej. Potom, ako jej volala kriminálka, aby išla vypovedať v súvislosti s tým, že 18-teho Y. vypálil chatu volala s obžalovaným a povedala mu, že bola za ňou kriminálka a čo sa deje. Obžalovaný jej povedal niečo v tom zmysle, že chcú na neho hodiť, že vypálil chatu. Ďalšia svedkyňa G. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa s obžalovaným stretla 18.09.2021 u nej doma na Divíne, keď prišiel na oslavu jej a H. L.. Na oslavu ho doviezla H. L. a prišiel medzi 19.30 h - 20.00 h večer. Oslava začala skôr, ale on prišiel neskôršie. Potvrdila, že obžalovaný volal H. L., aby pre neho prišla. Bývalý priateľ H. L. jej povedal, že išla pre Y. na chatu. Okolo 18.00 h H. L. išla odviezť kamarátku na Mýtnu a potom ju už videla, až keď prišla s Y.. Hodinky so sebou nemala, ale pýtala sa kamarátky a tá jej povedala, že je 20.00 h a obžalovaný s H. L. tam už boli. Tieto výpovede svedkov sú potvrdené aj výpoveďou svedka A. K. M., zamestnanca firmy S. X. R., R..K..S., ktorý tam pracuje ako plánovač siete. Z jeho výpovede vyplynulo, že nie je možné, aby komunikácia obžalovaného dňa 18.09.2021 v čase o 19.23 hod. bol realizovaný v dosahu telekomunikačnej bunky Hriňová / Jaseňovo bez toho, aby sa obžalovaný nenachádzal v jej dosahu.

Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosti zistené z mobilného telefónu obžalovaného, ktorý si v deň, kedy došlo k skutku do svojho mobilného telefónu uložil screenshot mapy z oblasti Polianok. Následne na internete vyhľadával články ohľadom horiacej chaty na Látkach - Poliankach. Tento si zisťoval aj trestnú sadzbu za skutok podpaľačstva.

Súd z výpovede svedka A.. Y. H., ktorý vypovedal na hlavnom pojednávaní a vo veci spracoval aj odborný posudok za Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene uviedol, že zistil, že vstupná časť bola najviac poškodená, rozvodová skriňa bola v takom stave, že skrat v nej nevznikol. Neboli zistené nátahy, čo sú sprievodné znaky elektrického skratu. Kúrenie, ako príčina požiaru bolo tak isto vylúčené, lebo komínové teleso nebolo poškodené požiarom a ani príslušné horľavé konštrukcie. Na základe vykonanej obhliadky požiariska, šetrenia a vylúčovania možných príčin vzniku požiaru bola ako príčina vzniku požiaru určená úmyselné konanie neznámej osoby / osôb.

Obžalovaný sa k predmetnému skutku nevyjadril.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nie je priamy dôkaz o spáchaní tohto skutku obžalovaným. Je tu však viacero nepriamych dôkazov, ktoré do seba zapadajú. Tieto (výpovede svedkýň H. C., H. L., svedka A.. K. M.) jednoznačne preukazujú, že obžalovaný v čase požiaru chaty poškodených bol v lokalite Látky - Polianky. Obžalovaný na takéto konanie mal motív v dôsledku zlých vzťahov s poškodeným H.. B. L. a jeho dcérou Z. L., ktorá na neho podala trestné oznámenie za znásilnenie. Požiar chaty bol spôsobený úmyselným konaním, čo vyplýva z výpovede A.. Y. H. a odborného posudku Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene. Obžalovaný sa nesnažil zo skutku vyviníť, len poukazoval na to, že svedkyňa H. C. klame. Táto reagovala tým, že bratrancovi by nechcela poškodiť. Súd ďalej poukazuje aj na vyjadrenia obžalovaného v telefonických rozhovoroch z výkonu väzby, keď svedkyňa H. L. povedal, že otcovi Z. zhorela chata a on za to pôjde sedieť. Na oznámenie svedkyne H. C., že bola na polícii vypovedať ohľadne zhorenej chaty zareagoval tak, že „je v piči“. V komunikácii s ňou na článok o horiacej chate zareagoval „horí ako vatra“. Do týchto nepriamych dôkazov zapadá aj to, že si do svojho mobilného telefónu uložil screenshot mapy z oblasti Polianok, na internete vyhľadával články ohľadom horiacej chaty a zisťoval si trestnú sadzbu za skutok podpaľačstva. Na základe týchto skutočností je súd toho názoru, že vina obžalovaného za skutok poškodzovania cudzej veci je jednoznačne preukázaná. Obžalovaný týmto svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, keď poškodil cudziu vec (zhorená chata poškodených) a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu v zmysle znaleckého posudku a odborného vyjadrenia v celkovej výške 116.946,- Eur.

Čo sa týka osoby obžalovaného tento má v odpise z registra trestov jeden záznam s tým, že došlo k podmienenému zastaveniu trestného stíhania so skúšobnou dobou v trvaní trinásť mesiacov do 01.10.2007; osvedčením v skúšobnej dobe. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že má spolu 10 záznamov a to v období od 14.06.2016 do 12.11.2020, väčšinou za dopravné priestupky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovaného nie sú poľahčujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 36 Tr. zákona, ale ani priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zákona. Z tohto dôvodu súd uložil trest v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zákona, s tým, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný. Za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď trestná sadzba sa pohybovala v rozmedzí troch rokov do ôsmich rokov, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 54 (päťdesiatštyri) mesiacov, ktorý trest považoval za primeraný k okolnostiam spáchanej trestnej činnosti a k osobe obžalovaného. Pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovaného a zároveň na jeho predchádzajúci život, pričom tento má iba jeden záznam v registri trestov s tým, že došlo k podmienenému zastaveniu trestného stíhania so skúšobnou dobou v trvaní trinásť mesiacov do 01.10.2007; osvedčením v skúšobnej dobe.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným H.. B.A. L. a C. L. škodu vo výške 116.946,- Eur titulom škody na nehnuteľnosti vo výške 93.600,- Eur a škody na hnutel'nom majetku 6.210,- Eur a 13.041,- Eur, ktorú si riadne a včas uplatnili. Výšku škody súd ustálil v zmysle odborného vyjadrenia Júliusa Marcelého (č. l. 114 - 140) a odborného vyjadrenia ZNALEX s. r. o. (č. l. 89 - 111).

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen dňa 14.06.2022 podal pod č. 2Pv 329/21/6611-46 obžalobu na obžalovaného Y. R. v bode II. pre spáchanie zločinu znásilnenie podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dokazovaním v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku výsluchom obžalovaného, svedkov, znalca, vzhliadol záznam z výsluchu poškodenej a oboznámil sa so znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Obžalovaný Y. R. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie žalovaného skutku. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dokazoval, že je nevinný. Uviedol, že začiatkom roka 2021 sa stretávali s poškodenou Z. napriek nesúhlasu jej otca, ktorý im to výslovne zakázal aj jemu aj jej. Dokonca keď bola vonku, tak jej pravidelne volali, kontrolovali ju. Dokonca mu povedala, že keď nebola doma, tak jej prehľadávali izbu, nevedela čo tam hľadali. Oni sa však naďalej stretávali. Dokonca mu vravela, že raz príde ku nemu s kuframi a nasťahuje sa. Na čo jej povedal, že určite nie. Napriek tomu, že sa stretávali, on s ňou žiť nechcel. Nechcel s ňou žiť kvôli jej závislosti od liekov, alkoholu a jej agresívnej, konfliktnej povahy. Ona chcela mať s ním rodinu, deti, tak si predstavovala budúcnosť. Potom otehotnela, bolo to asi 06.03.2021, ona mu to povedala. V podstate čakala, ako zareaguje. On s ňou dieťa nechcel. Nikdy jej nepovedal či si má dieťa zobrať. Len jej povedal, že nechce s ňou žiť. Ona v podstate nemohla domov s dieťaťom prísť a povedať, že čaká dieťa s ním, nakoľko mala zakázané sa s ním stretávať. Tak nemala na výber a dala si dieťa zobrať. Bolo to v apríli 2021. Po interrupcii sa mu začala vyhrážať. Napísala, že skape ako posledný pes. „Mohli sme byť spolu šťastní, zmier sa s tým, a priprav sa na to, že pôjdeš vieš kam. A ja presne viem, čo urobím, a čo príde, len to chce čas“. Následne s ňou obmedzil stretávanie. Stretávali sa len kvôli sexu. Zhruba dva roky pred tým mu povedala, že ma takú úchylku, že čím viac sexu má, tým viac ho chce. Ona sa za to dosť hanbila. Vtedy pred tými dvomi rokmi, si vyčlenili celý deň na sex, väčšinou to vyšlo na nedele. A v podstate keď sa neskôr stretávali, tak to bol pozostatok „tých našich nediel.“ Aj keď sa ďalej stretávali, bolo to kvôli jej úchylke. Ona bola schopná zodrať si ju sama, pokiaľ on prišiel. Mali sex, pokiaľ ju to nebolelo. Aj keď ho odkopla, že ju to tak bolelo, tak ho zavolała, poď ja to vydržím. Raz kvôli tomu bola aj na pohotovosti, pretože bolesť neodchádzala. V ten deň prišla ku nemu, tak zhruba mesiac sa nevideli, pretože sa pohádali. Ona 10.07.2021 podala na neho trestné oznámenie za to, že sa nahnevala. Bolo to za napadnutie. Čo si vlastne vymyslela. Napriek tomu prišla ku nemu 08.08.2021 ráno. Zazvonila, otvoril jej, išiel si ľahnúť a nechal jej otvorené dvere. Ona prišla, sadla si na roh postele, kde on ležal, začala sa s ním rozprávať. Rozprávala mu, čo robila tie posledné tri týždne. Bolo vidno, že je pod vplyvom liekov, ktoré užívala. Bolo to ľahké na nej poznať, pretože čím viacej si liekov dá, tým menej dokáže otvoriť oči a tým pomalšie rozpráva. Mal to byť Neurol 0,5, to užívala štandardne od roku 2016. On ju videl tieto lieky brať, aj mu to povedala. Hovorila mu, že bola so sestrou u rodičov na chate, kúpať sa v Štiavici, opiť sa s kamarátmi. Asi pol hodiny sa rozprávali. Vravela mu, že jej chýba. Vedel, že prišla kvôli sexu. Potom išla na WC. Vždy keď u neho dlhšie nebola tak kontrolovala, či tam nie sú veci iných žien. Pravdepodobne kvôli tomu išla na WC. Za ten čas jej vymazal z mobilu sms správy, aby nemala jeho číslo. Vymazal len sms správy, nie správy z Instagramu. V tých správach na Instagrame je v podstate to, ako chce s ním žiť a mať s ním deti. Ona vymazala správy na Instagrame. Tieto správy písala vo februári 2021. Pričom v oznámení tvrdila, že v tom čase nechcela mať s ním nič spoločné. Dokonca jej to E. Š. potvrdil, že ho požiadala, aby ju odprevádzal domov. Potom prišla zo záchodu, vyzliekla si svetlo - modré obťahnuté nohavice, tričko si nechala a ďalej tam ležala. Potom si všimol, že má správu v mobile od F.. Ona mu dlhodobo vyčítala, že dokiaľ sa budú stretávať, že si nikoho nenájde. Na to jej v klude povedal, že nech si niekoho nájde a preto sa jej spýtal na túto správu v mobile. Ona mu na to povedala, že je to nejaký Y., ktorý u nich v krčme varieva guláš a že sa s ním opitá hádala, že ona by lepšie spravila. Tak jej povedal, že na ďalší víkend nech navarí ona. Išli spolu nakúpiť suroviny. On na to povedal, že prečo mu klame a začal jej to vyčítat'. V podstate jej vyčítal všetko čo ona nahovorila svojim rodičom a švagrovi. Nemalo to význam, pretože ona stále hovorila, že ona nič nikomu nenahovorila. Nechal to tak, a v podstate sa s ňou vyspal, len aby odišla. Niežeby s ňou nechcel spať, bol však unavený. Sex prebiehal tak, že on bol na nej, ona mala hlavu zaklonenú dozadu a vzdychala. Chcel jej dať pusku. Dal teda hlavu k nej a vtedy jej rukou prešiel po uchu a dal jej dole náušnicu. Popri tom jej kopol do mobilu, ktorý mala položený. Potom zmenili polohu odzadu, dala si dole tričko. Potom sa jej spravil na chrbát. Utreľ ju servítkou, ktorú jej podal a ľahol si. Ona si ľahla k nemu. Hlavu mala podopretú a rozprávala mu tak, ako vždy o tých deťoch, ako by boli spolu šťastní. On urobil ehm. Keď videla, že zaspáva, tak vtedy povedala, že je 06.00 h, že musí ísť domov. Na to sa prebral, povedal ehm, pozrel sa na ňu, ona sa obliekla a odišla. Nepamätal si, kedy v to ráno odišla, pretože spal. Povedala mu, že musí ísť. Iba podľa toho dedukoval, aký bol čas. Následne

mu písala o 8.30 h, že sa chce s ním stretnúť. Už vedel, že mu nedá pokoj. Vtedy jej odpísal, potom jej niekoľkokrát neodpísal, ale ona bola neodbytná. Nechcel k nej prísť, pretože s ňou už nechcel ani spávať. Vedel, že ak k nej príde v sobotu, tak ho nebude chcieť pustiť preč do nedele, tak ako sa predtým stretávali. Potom mu znova písala 09.08.2021, bola stále neodbytná. Volala ho k nej s tým, že okolo 16.00 - 17.00 h poobede by odišiel. Tak tam prišiel okolo 12.30 h, lebo ju chcel upokojiť. Ona sa chcela evidentne udobriť. Prišiel tam a začal sa s ňou rozprávať opäť o tom, čo komu narozprávala. Vedel o tom, že otcovi narozprávala, že jej chodí kopať do dverí, alebo, že ju uniesol na chatu. Ona mu na to povedala, že sa nemá starať do jej rodičov, že ona vie, čo im má povedať. Povedala mu ohľadom toho, že podala na neho trestné oznámenie, že prepáč bola som na teba nahnevaná. To už bolo vlastne cez. Ona bola vtedy v kúpeľni, kúpala sa popritom, ako sa rozprávali. On išiel ku nej do izby, objala ho a začala sa ospravedlňovať, čo všetko spravila. To už bolo všetko cez čiaru, aby sa na neho nahnevala a išla podať trestné oznámenie. Tak ju požiadal, či by spolu nenavštívili psychiatra. Na čo ona povedala, že tam ona nemá prečo chodiť, že tam má ísť on. Na to jej povedal, že sa pôjde porozprávať s jej rodičmi na chatu, nakoľko mu v tom zabránila naposledy, keď mal snahu sa s nimi rozprávať. Ona to zrejme nebrala vážne, neriešila. Lahla si na posteľ, rozťahla nohy a mali spolu sex. Potom okolo 16.00 h jej volal otec, len tak čo robí. Následne volala a tvrdila, že bola s E. Š.. Z ich rozhovoru pochopil, že majú ísť spolu do krčmy. To využil a odišiel preč. Ona mu následne ešte v ten deň písala, asi keď prišla domov z krčmy, že je sama doma. Evidentne chcela, aby sa vrátil. To už nechcel. Nešiel za ňou. Na druhý deň mu písala, bolo to 10.08.2021. Podstatne javila stále o neho záujem a písala mu takú bežnú konverzáciu. Chvíľku si písali a potom jej neodpísal. Ešte poobede chcel ísť do krčmy, kde ona chodíeva. Dopredu jej napísal, či tam nie je. Ona mu bez problémov odpísala, že tam je. Zo spisu potom vie, že otec ju vypočúval, a vtedy vznikol aj ten strach a aj to údajné znásilnenie.

On nepovedal, že by spolu s poškodenou chodili, to nebolo chodenie ako také. Vtedy ona nemala kde bývať, nejak sa k nemu nasáčkovala. Mohlo to byť od roku 2018 - 2019. V podstate spolu spávali asi do 09.08.2021, kedy jej otec povedal, že ju znásilnil.

S poškodenou sa nestretol pred tým, ako ona za ním prišla v to ráno 08.08.2021. Uviedol, že možno je trochu popletený s tou pól nocou, ale bolo to z piatka na sobotu. On ju k sebe nevolal, ona prišla sama. V podstate to bol taký štandard, že sa pohádali a asi po mesiaci sa dali do kopy. Väčšinou sa mu sama ozvala. Nedal jej dôvod, aby sa mu ozvala. On jej telefón nevzal. Manipuloval s telefónom v tom smere, že zmazal tie sms správy. V ten deň keď za ním prišla, poškodenú nenapadol. Poškodená sa nebránila. Prišla tam sama. Vyzliekla sa sama. Bolo evidentné, že prišla kvôli sexu a chcela toho sexu viac. Nepovedala mu, že by sex nechcela. Ona doslova žobrala o sex s ním. Nemal o ňu záujem. Pokiaľ sa týka predmetného skutku, časť vlasov jej vtedy nevytrhol. Pokiaľ tvrdil, že sa s ňou nechcel stretnúť a napriek tomu na druhý deň za ňou išiel, bolo to kvôli tomu, že ho otravovala, až pokým neprišiel. V tejto súvislosti poukázal na to, že bol to človek, s ktorým sa stretával roky a spávali spolu roky. Mali spolu nezhody. Tieto sa snažil riešiť normálnym spôsobom a snažil sa s ňou porozprávať a hľadať cestu, ako to medzi nimi ukončiť normálne. Pokiaľ sa týka osoby F., tak ako uviedol vo svojej spontánnej výpovedi, dlhodobo mu vyčítala, že dokým sa stretávajú, si nikoho nenájde a ona chce rodinu a deti a on to s ňou predsa nechce. Na to jej vždy povedal, nech si kľudne niekoho nájde, len nech mu to oznámi. Zakaždým mu povedala, že ona nikoho nechce. Neriešil intenzívne F., ale to prečo ho klame a nepovie mu, že sa s niekým stretáva. Intenzívne to riešil aj preto, že ho pred mesiacom bola udať. Je predsa choré tvrdiť rodičom, že jej kopal do dverí, z čoho vlastne vyplynulo, že sa stretávali a spávali spolu.

Svedok H.. B. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že chce uviesť, že 06.08.2021 bol u svojho dobrého kamaráta na narodeniny. Zdržal sa u neho až do nasledujúceho dňa do 2.30 h, kde po jeho príchode dcéra Z. bola hore, bola v kuchyni, povedal jej, že čo buntoší. Na otázku odpovedala, že si berie manželkin mobil a ide hľadať svoj mobil, lebo že ho pravdepodobne niekde stratila. Ide ho prezváňať. On si išiel ľahnúť. Neriešil to, čo sa deje. Ráno o 07.00 h vstal, išiel do kuchyne s tým, že dcéra bola v kuchyni. Spýtal sa, že či našla mobil a povedala, že áno. Ďalej toto neriešil. Išiel do obývačky a pustil si televízor. O tomto znásilnení sa dozvedel od dcéry tak, že v polovici augusta 2021 mu to dcéra povedala a povedala mu to na základe toho, že jej prišlo rozhodnutie z polície, teda uznesenie. Jeho žene to nedalo a našla regres v skrinke z 10.07.2021. Dcéra keď prišla zo zamestnania domov, zavolať si ju k sebe a spýtal sa jej, čo to má znamenať. Vtedy mu povedala, že ju zbil Y. a začala mu rozprávať o tomto znásilnení. Povedala mu aj o tom dni 06.08.2021, ohľadne strateného mobilu, to že ho oklamala, že mobil jej ukradol obžalovaný. Povedala mu, že keď prichádzala domov okolo 2.00 - 2.30 h ráno, obžalovaný bol na chodbe, čakal ju, vytrhol jej mobil a odišiel z vchodu preč. Ona maminy mobilom

volala na svoj. Po niekoľkýkrát jej zdvihol a povedal jej, že vieš kde bývam, pod' si poň. Zobrala si taxík a išla si pre svoj mobil. Následne mu popísala aj celý skutok, ako sa to stalo. Bolo jej to nepríjemné otcovi toto rozprávať. V ten deň ráno, ako sa to malo stať, sa jej spýtal, či našla mobil. Nevedel čo sa stalo, pretože ho oklamala. Vôbec som sa jej nevenoval. Ona má vo zvyku zobrať si raňajky a ísť do svojej izby. V podstate je stále vo svojej izbe. Jeho dcéra pracovala v minulosti ako čašníčka u H. Z. v kaviarni Korzo. Je to na ul. R.. Nad Korzom v tej dobe mal obžalovaný prenajatý byt. Vtedy, keď tam robievala od piatku do soboty, zo soboty do nedele do druhej rána, tak jej obžalovaný ponúkol, že nemusí chodiť domov, že tam môže prespávať. Možno to bolo v rokoch 2018 - 2019. Opýtal sa jej, či s ním chodí, ona mu povedala, že má 2-izbový byt, on spí v jednej izbe a ona v druhej. Podľa neho ich vzťah skončil v lete 2020. Na osobnej slobode ju obmedzil v roku 2020, resp. na prelome mesiacov november - december 2020. Vedel, že aj potom sa spolu stretávali, to vedel od dcéry. Bezprostredne potom, ako bol prepustený z CPZ v decembri 2020 ho vyhľadal a začal mu rozprávať, že to bolo veľmi nafúknuté a že čo sa to takto riešilo. On na to povedal, že keď tam prišiel, mal mu otvoriť, mohli sa porozprávať a dcéra keby chcela ostať, ostala by. Začal mu hovoriť o tom, že nechce, aby sa jeho dcéra stretávala s tou kamarátkou, ktorá bola u neho v byte. On na to povedal, že nech si nájde normálne dievča a že ho prosí, aby jeho dcéru nechal na pokoji. Potom v apríli 2021 mu dcéra povedala, že prišiel za ňou ešte v decembri 2020 a že sa jej ospravedlnil. V podstate porozprával omáčky, dcéra mu uverila. Dcéra mu odpustila, pretože ho mala rada. Začali spolu fungovať tak, že k nim chodil vtedy, keď neboli doma. Vtedy o tom nevedel. V apríli to dcéra definitívne ukončila. Toto všetko sa dozvedel od dcéry v apríli 2021, to že chodieval do apríla 2021 ku nim. V to ráno, keď sa stretol s dcérou nevedel, čo mala oblečené. Zvyčajne nosí ako spodnú časť oblečenia legíny alebo tepláky. V ten víkend čo sa toto stalo, v sobotu poobede išli so ženou na chatu. Vrátili sa v nedeľu alebo v pondelok. Uviedol, že ešte v máji 2021 mu dcéra povedala, že obžalovaný chodí poza kríčky a že ju prenasleduje. Povedal jej, že po Zlatom potoku chodiť môže a že nech si nájde svedkov. Od augusta 2021 ju chodili odprevádzať kamaráti a kázal jej, aby zamkynala dvere. Koncom augusta 2021 sa potom rozbila sklenená výplň. Dcéra išla 01.09.2021 podať trestné oznámenie spolu s ním. Bol to štátny sviatok. Nieкто zvonil na ich bytovom zvončeku, dcéra vstala aj on vstal. Zahriakla ho, aby neotváral a oslovila Y., „to si ty“ a on povedal „áno, chcem sa s tebou rozprávať“. Chcel otvoriť, dcéra mu povedala, aby neotváral. Povedal Y. vypadni. Počul, ako sa na to zabuchli zadné vchodové dvere. Myslel si, že odišiel. Išiel si ľahnúť. Dcéra tak za 20 min. prišla za ním a povedala, „tato Y. je na chodbe pred našimi dverami“. Toto ho rozčúlilo, nevedel čo povedal na chodbe. Obúval sa, otvoril dvere a videl ho, ako už uteká preč. Je o 30 rokov mladší, takže ho nechytli. Keby ho bol chytil, tak tu dnes nesedí. Pokiaľ sa týka dňa po údajnom znásilnení, dcéra mu povedala a to v tej dobe, keď mu porozprávala všetko, že ho zavolala ku nim domov. Povedala, že si uvedomila, čo sa všetko stalo, to že nebola hneď na ošetrovaní a že nebola podať trestné oznámenie, že sa mu to všetko prepečie, tak ho zavolala k sebe domov, pomilovala sa s ním a povedala mu, že ide na ošetrovanie a podá trestné oznámenie za znásilnenie. Na to, mal zostať obarený, že to nemyslí vážne. O stretávaní medzi nimi po apríli 2021 mal informácie len v tom smere, že ju prenasledoval, chodil vždy keď boli na chate v nočných hodinách z piatka na sobotu, zo soboty na nedeľu. Prišiel na byt, vyzváňal a chcel sa rozprávať. Od dcéry vie, že mu aj viackrát otvorila, urobila to hlavne kvôli susedom. Chcel sa rozprávať, ale v podstate toto nechal také pootvorené, aby ho dcéra kontaktovala, aby sa dozvedela, čo tým myslel. Toto sa stále opakovalo. Uviedol, že čítal komunikáciu medzi obžalovaným a poškodenou od apríla 2021 do augusta 2021.

Obžalovaný k výpovedi tohto svedka na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako si predné dvere otváral bankomatovou kartou tak otváral aj zadné dvere. Potom keď odbehol na chvíľu preč, napr. na nákup, tak do jazýčka dával papierik. Sused mu však na tento papierik nič nepovedal. Mal veľmi dobrú vedomosť o tom, kedy chodievali na chatu, pretože keď chodievali na chatu on bol u nich doma. Poukázal na to, že svedok dcére riadil život do takej miery, že jej zakazoval chodiť s ním von. Ona nemala problém sa s ním stretávať.

Svedok E. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, je to bývalý priateľ kamarátky Z. L.. Vie, že spolu chodili tak 2,5 až 3 roky dozadu. O ich vzťahu nevie nič, pretože toto spolu nerozoberali. Minulý rok v ranných hodinách sa asi stretol s Z. L.. Ak si dobre pamätá tak 07.08.2021, bola sobota. Ráno mu volala Z., či nepríde po ňu, že ide od Y. a či ju nezvezie domov. Sadol do auta a išiel pre ňu. Nastúpila mu do auta, bola uplakaná, mala rozbitú peru. Spýtal sa jej, čo sa stalo a popísala, že ide od Y. a ukázala mu rozbitú peru, mala ostrihané, vytrhané vlasy na jednej strane. Pýtal sa jej, že kde chce zaviezť, či na políciu alebo do nemocnice. Povedala mu, že chce zaviezť domov. U seba doma z auta vystúpila a viac sa o tom nebavili. Z. vyzdvihol za traťou pri Nemocnici vo Zvolene. Povedala mu toľko, že

sa nezhodli a Y. ju dobil. Mali nedobrovoľný sex. Asi od nej bol nedobrovoľný, keď mu to ona povedala. Nepovedala, prečo nechce ísť do nemocnice, on sa jej na to nepýtal. Určite vtedy bola otrasená a preto on od nej viac nevyzvedal. Bola taká rozrušená, plakala a preto aj jemu bolo také nepríjemné sa jej na to vypytať. Tie vytrhané - ostrihané vlasy mala na ľavej strane. V tom čase ona mala dlhé vlasy a spoza ucha na ľavej strane jej chýbal chumáč vlasov. Aj bolo pekne vidieť, že časť vlasov je odstrihnutá a časť odtrhnutá. Odstrihnuté vlasy boli odstrihnuté čiastočne. Keď si zahrabla do vlasov, tak videl aj odtrhnuté vlasy aj čiastočne ostrihané vlasy. Hneď potom, ako sadla do auta a spýtal sa jej čo sa stalo. Povedala, že Y. ju dobil a odhrnula hornú peru a z vnútornej strany bola tá horná pera krvavá. Uviedol, že deň pred týmto incidentom si boli spolu s Z. sadnúť na Zlatom potoku v pohostinstve. Bola to bežná debata, stretávali sa raz do týždňa. Keď sa potom rozišli to už bolo v sobotu nad ráno, bol ju odprevadiť domov, kde sa rozišli a išiel domov. Keď prišiel domov zhruba za pol hodinu mu slečna L. telefonovala z maminho telefónu, že ju čakal Y. vo vchode a zobral jej mobil. Volala mu, že si ide po svoj telefón k Y. a či za takú hodinku príde po ňu k Y.. On medzitým zaspal, čiže po ňu nebol a komunikoval s ňou až v to ráno, keď po ňu išiel. Nevedel povedať čo presne slečna L. v ten večer pila, nepila stále to isté.

Obžalovaný k výpovedi tohto svedka uviedol, že tento svedok v rámci iného trestného konania slečny L. dosvedčoval. Odvtedy má s ním problém. Vo februári ho požiadala, aby ju odprevádzal domov, toto sa dokázalo, že je klamstvo. Poukázal na to, že keď svedok tvrdí, že vtedy v noci ju odprevádzal domov, tak je to nezhoda s jej vyjadrením, pretože sa vyjadrila v tom smere, že zhodnotili, že je veľa hodín a že pôjde domov sama. Ten fyzický opis, tak ako ju opísal, nikto iný nedosvedčil, že mala rozbitú peru, vytrhané vlasy a že bola uplakaná. Poukazujem na to, že keď toto povedala svedkovi, tak jemu písala, že sa chce s ním stretnúť. Tie zranenia, ktoré opisoval svedok a to rozbitá pera a odtrhnuté vlasy, tieto poškodenia poškodená nemala, keď od neho odchádzala.

Znalkyňa PhDr. Emília Gajdošová na hlavnom pojednávaní uviedla, že pokiaľ v znaleckom posudku MUDr. Kašparovej sa uvádzalo, že u poškodenej uvádza, že agresivita je jej osobnostná črta, tak túto otázku posudzujú aj znalci z odvetvia psychológia aj odvetvia psychiatria. V znaleckom posudku uviedla niečo také isté, len inými slovami, kde pri charakteristike poškodenej uviedla, že je labilným typom, afektivita s možným výskytom menej kvalitných a impulzívnych reakcií, čo v podstate zahŕňa, že jedinec s takými charakterovými dispozíciami môže reagovať impulzívne a impulzivita v správaní sa môže prejavovať aj vo verbálnej impulzivite a situačne sa nedá vylúčiť aj brachiálna fyzická agresivita. Čiže v charakteristike osobnosti v tomto smere sa zhodujú ako znalci s predchádzajúcim znaleckým posudkom. Vo svojom znaleckom posudku sa vyjadrovala k predmetnému skutku a počas znaleckého vyšetrenia u poškodenej vo veci tohto skutku nezistila, ako k tomuto konkrétnemu skutku došlo. Nezistila, že by sa u nej vyskytovala tendencia k patologickému klamstvu a účelovému spracovaniu informácií. Použila aj dotazníkovú techniku EPR-Q, ktorá obsahuje aj lži skóre, či dotyčný človek, ktorý dotazníkovú techniku vyplní má tendenciu skresľovať a podávať také odpovede, ktoré sú klamlivé a ktoré jeho osobnosť stavajú do dobrého svetla, a napr. v tejto technike dávala, ako označila tie položky, ktoré by ju stavali do nepriaznivého svetla a to je položka tzv. kriminality, t. j. sociálna adaptabilita. Dávala si na seba veľa negatívnych znakov, aj proti sebe. Z praxe má obrovské množstvo skúseností. Vyšetrenie tohto typu robila možno aj viac ako 10.000 takže aj tie nuansy, ktoré jej zaznejú pomedzi to vyšetrenie dokáže na základe praxe, skúseností zachytiť a zakomponovať do znaleckého posudku. Úplne bežne sa jej stáva, že ako súdny znalec vyšetruje osoby, ktoré majú aj 10 súdnoznaleckých posudkov pred ňou. S tým sa stretáva pomerne denne, že im niekto dosimuluje, že je po psychickej stránke v poriadku aj opak toho, že manifestujú duševné ochorenia, tvrdenia, že majú halucinácie, bludy, aby získali nejaký profit z toho, že budú určené, ako duševne choré osoby. Úplne typická schéma správania sa znásilnenej ženy neexistuje. Bežne sa stretávajú v praxi, aj v mediálnej oblasti je to známe, a odborníci, ktorí pracujú s takouto problematikou a je to nielen u žien, ale aj u mužov, ktorí mali sexuálne znásilnenie, dochádza k tomu, že o takejto traume dokážu rozprávať až o niekoľko 10 rokov. Odborníci uvádzajú, že len 2 až 5 percent osôb znásilnenie reálne aj oznámia. Prejavuje sa to ako trauma. U poškodenej bolo zistené, že vykazuje zvýšené obavy, úzkosť, strach z osoby obžalovaného, vyvoláva to obavy do budúcnosti, pocity ohrozenia a znížil sa u nej pocit radosti, uvoľnenia, potešenie z bežných činností. To, že poškodenej mala po tomto skutku v priebehu 24 hodín dobrovoľný pohlavný styk súvisí to z jej predchádzajúcej anamnézy partnerských vzťahov, ktoré boli tiež toxické, neboli to štandardné vzťahy. V týchto vzťahoch sa odohrávali neštandardné situácie, viac rokov žila v partnerstve vo vzťahu, kde dotyčný konzumoval návykové látky, hral automaty a ten vzťah môžeme hodnotiť ako neštandardný. Je charakteristické v jej osobnosti, že udržiava toxické vzťahy. Nedokáže ich ukončiť napriek tomu, že reálne tie vzťahy sú dysfunkčné. Veľmi dobre to charakterizujú tie sms správy, pretože tie sms-ky

najviac zobrazujú, aká komunikácia, aký štýl tam prebieha. Išlo o také vzájomné urážanie, devastácie sa navzájom, psychické, nekvalitné zážitky v rámci toho vzťahu. Čiže by sme sa mohli pýtať oboch tých partnerov, že čo Vám takýto vzťah môže dať. Bežné štandardné osobnosti by takýto vzťah ukončili po krátkej dobe. Oni obidvaja pokračovali, mali spolu sexuálny styk. Vo svojej praxi sa opakovane stretla, že ženy ktoré boli znásilnené, potom mali s páchatelom dobrovoľný sexuálny styk. Boli to ženy, ktoré boli vzdelané, mali vysoké pozície, s vysokým intelektom a napriek tomu zostávali v toxických vzťahoch. Týka sa to aj mužov. Mladí muži boli opakovane znásilnení a napriek tomu ten sexuálny styk tam prebiehal opakovane. Nie je to o sexuálnom živote, je to dôsledok vytvárania toxických vzťahov, ktoré tie osoby nedokážu z nejakého dôvodu ukončiť. Obojstranne tí partneri vytvárajú toxický vzťah. Aj obžalovaný bol ohrozený tým, že sa stretával s takouto partnerkou, kde už boli aj vážne hrozby, že by na to mohol aj vážne doplatiť. Jednoducho išiel do tohto kontaktu, hoci to bolo aj pre neho riziko. Pri odpovedi na prvú otázku v znaleckom posudku, kde uvádzala, že poškodená po prežitých udalostiach s obžalovaným vykazuje zvýšené obavy. Tými prežitými udalosťami myslela jednak podpálenú chatu, sestrine auto, priateľove auto, podpálené vchodové dvere, rozbité dvere na vchode. Toto už u nej zvýšilo obavy, či nedôjde k vážnemu poškodeniu jej blízkych osôb. Trauma toho znásilnenia bola určite významná. Podľa jej popisu ju považovala za bizarnú, netypickú. Väčšina ľudí, ktorí absolvujú znásilnenie, tak prebieha takým typickým spôsobom. Vyzlečenie, držanie pod krkom. Tu sa vyskytli také odlišnosti, strihanie vlasov, trhanie vlasov. Forezní psychológovia hovoria, že je to akoby nadstavba na to znásilnenie, keď sa vyskytnú až takéto prvky, ktoré nie sú typické pre znásilnenie. Obžalovaný z jej správania mohol dedukovať, že sa jedná o nedobrovoľný sexuálny styk a došlo nielen k fyzickému styku, ale aj k tej nadstavbe, ako strihanie vlasov, ako ďalšia jej viktimizácia. Poškodená nepopisovala, že by počas sexuálnych stykov s partnermi bola zasiahnutá a devastovaná, ponižovaná ďalšími zásahmi zo strany partnera. Ona pred vypracovaním znaleckého posudku čítala jej trestné oznámenie. Keď pracujú pri súdnoznaleckých vyšetreniach, tak je tam veľká pravdepodobnosť, že sa dopracujú aj k intímnejším, bližším informáciám od poškodených aj od obvinených. Je to charakter znaleckého vyšetrenia, kde sa používajú projektívne techniky, ktoré majú taký charakter. Prirovnáva sa to k magnetickému vyšetreniu, teda k MR-ku, kde navonok nič nevidieť, ale tomu lekárovi ukážu aj skryté defekty v somatickej oblasti. Takéto techniky existujú aj v psychológii a je to taká magnetická rezonancia psychologická. Keď ju človek podstúpi, tak sa im zobrazia také skryté pocity, stavy, spomienky, vyšetovaných osôb, že sa dostanú aj k tomu, že zistia aj tie skryté prežívania, ktoré neboli prezentované pred OČTK. Či spomínané pocity, pocity strachu, úzkosť, pocit prenasledovania, redukcia sociálnych kontaktov, či to môže spôsobiť aj pervitín, k tomu by sa mal vyjadriť znalec z oblasti toxikológie. Štandardne sa pýtajú na to, či vyšetovaný užíva drogy. Jej znalecký posudok nebol zameraný na otázku užívania drog. Je to len hypotéza, nie je to jej zistenie, že postupne znižovala užívanie drog. Ten charakter vzťahu medzi nimi dvoma, vzájomnými urážkami a aj za nie dobrej atmosféry, sexuálne styky prebiehali a pritom poškodená sa opakovane vyjadřila, že sa podrobila sexuálnemu styku, aby sa neudiali ešte väčšie ataky zo strany obžalovaného. Ona to nepopisovala ako konflikty, ale ako psychickú manipuláciu. Tieto jej tvrdenia v rámci patologického vzťahu obojstranného, mali bizarné priebehy. Aj obžalovaný bol v tom vzťahu ohrozený partnerkou a aj ona bola ohrozená. Napriek tomu, že aj obžalovaný vedel, že ak budete s touto partnerkou pokračovať, môže to byť pre neho ohrozujúce. Štandardná osoba by sa v takom prípade stránila akýchkoľvek kontaktov s tou dotýčnou ženou. V tomto prípade to bolo fifty - fifty. Ani obžalovaný nestopil ten patologický vzťah, aby ochránil sám seba. Ona robila to isté, kontaktovala ho. Prerušenie patologického vzťahu, ktorý má už takéto grády, by neumožnilo, aby sa toto všetko riešilo. To je problematika odboru, ktorá sa nazýva viktimológia. Naštudovala som 68 strán s sms správami, čítala som ich 2 - 3 krát, lebo som sa potrebovala zorientovať. Takých sms správ, ktorými mu oznamovala, že je psychicky zdeptaná a rozladená z toho, že je v kontakte s ním bolo viac. To, že sa musí podrobovať jeho očakávaniam. Robiť to, čo si on želá, a pokiaľ nie, dochádza k jej sankcionácii. Ona sa prezentovala nielen submisívne, určite aj z jej strany boli v sms voči obžalovanému použité vulgarizmy. Jej cieľom v sms komunikácii bolo dosiahnuť zmenu správania v ich vzťahu. Ten vzťah mal charakter, že môže dôjsť k trestnému oznámeniu. Už pred tým bolo podané trestné oznámenie za obmedzovania osobnej slobody a pokiaľ sa jedná o štandardné osobnosti, je to dostatočným dôvodom pre obidve strany a zvlášť tých, ktorí sú v pozícii obvinených, aby korigovali svoje správanie a vyhli sa akýmkoľvek stretom s osobami, pre ktoré došlo k ich trestnému stíhaniu a aj odsúdeniu. Momentálne má na ňu ochranný vplyv to, že obžalovaný sa s ňou odmieta stretávať, že sa prerušil obojstranný kontakt. Na základe toho, že medzi tým, ako bolo podané trestné oznámenie na obžalovaného, rodina a najbližší členovia poškodenej zažili významné traumy, zhorené auto známeho, zhorené auto sestry poškodenej, zhorená chata otca poškodenej, rozbité vchodové dvere, podpálené vchodové dvere, ktoré evokovali veľmi intenzívny strach a obavy o životy najbližších príbuzných. Z psychologického hľadiska

sa jedná o primárne biologické emočné väzby. Toto malo pozitívny vplyv na jej osobu. Tie šokové reakcie bývajú rôzne, je z psychologického hľadiska možné, aby znásilnená osoba po znásilnení zaspala vedľa páchatela. Je tam rôzne spektrum reakcií. Poškodená reprodukovala tie okolnosti tak, ako ich zažila, ako ich vnímala. Traumy po znásilnení zotrávajú v psychike človeka v podstate na celý život. Pokiaľ je tam dostatok podporných osôb, môže dôjsť k ich opúzdreniu, ale za určitých krízových okolností sa môžu evokovať a je možné, že bude potrebovať nejakú psychologickú konzultáciu.

Súd sa oboznámil so záznamom z výsluchu poškodenej Z. L., ktorá uviedla, že s obžalovaným sa pozná a momentálne s ním nie je v žiadnom vzťahu. V deň skutku ju čakal vo vchode a vtedy jej zobral telefón k sebe domov. Telefonovala mu na ten svoj telefón od svojej mamy s tým, že jej povedal, že vieš kde bývam, tak si má prísť poň. Prišla k nemu domov, stiahol ju do bytu, rovno ju hodil na zem, tam ju ostrihal. Kládol jej otázky ohľadne jedného kamaráta, ktorému zhorelo auto. Tam sa chvíľu hádali a potom ju zatiahol do spálne, povyzliekal ju a hodil na posteľ. Chcel s ňou spať a ona s ním nechcela spať. Bolo to 7.8.2021 ráno. Okolo pol tretej prišla vtedy domov z krčmy. Vtedy ju čakal vo vchode. Nevie čo od nej chcel. On tam proste čakal. Toto robil často, vlastne stále. Chodil do vchodu, počúval za dverami, chodil klopať, chodil zvoniť. Nevie kedy k nemu prišla, koľko bolo hodín, ani nevie koľko bolo hodín, keď od neho odchádzala. Keď jej zobral mobil, tak jej ho vrátil. Teraz ho však nevrátil. Preto si zavolala taxík a išla k nemu domov, F. XX pre telefón. Myslela si, že jej ho proste dá a pôjde preč. Do vchodu prišla tak, že zazvonila a on jej otvoril. Bytové dvere už boli otvorené a on ju za ruku stiahol do bytu. On, na to ako vyzerá, tak je dosť mocný. Nevie, či sa vtedy bránila. Rýchlo sa to zomlelo, zrazu bola na zemi a on si väčšinou vždycky na ňu sadne. Mala pri vlasoch nožničky. Nevie, či mu nepovedala, „či mu nejebe?“ Bola na chrbte a on na nej sedel. Nevie, či jej kolenami nedržal ruky. Skade vytiahol nožničky, nevie. Mal ich proste v ruke a ostrihal jej vlasy. Toto sa v živote nestalo, že by ju ostrihal. Stále sa jej na niekoho pýtal, ona nevedela na koho. On sa pýtal na kamaráta, lebo mala od jedného kamaráta SMS-ku v telefóne a v tej SMS-ke bolo len napísané 9,00 ráno prídem. Nemá ho v telefóne uloženého pod jeho menom, ale má prezývku. Potom sa postavil. Chvíľu sedela na zemi a povedala mu, že to nie je nikto podstatný. Znova sa jej pýtal a ona mu odpovedala. Potom sa postavila. Keď ju vtiahol do bytu, byt nezamkol a teda bola možnosť, aby odišla. Predpokladá však, že by ju nebol pustil. Aj v minulosti ju držal v byte. Vždy musí byť po ňom. Stále bol pri nej. Chvíľu chodila a potom ju zatiahol do spálne. Nie, že na silu, ale nejako proste, nevie proste zrazu bola v spálni. Celý čas bola obutá, tam ju povyzúval, tepláky jej dal dole, do spodného prádla ju povyzliekal a hodil ju na posteľ. Vtedy sa nebránila, lebo sa jej toto s ním stalo a roztrhal jej tričko. Mala ten svoj strach, lebo vie, že keby nejakým spôsobom voči nemu zakročovala, tak on furt len viac a viac. Čiže, keď nejakú silu voči nemu vyvinula, tak on voči nej. Bola povyzliekaná do spodného prádla a bola na posteli. Povedala mu, že či je chorý, že to čo robí, že proste ako či je normálny. Ani nevie čo vravel, väčšinou nič nevraví. Alebo také blbé odpovede má. Keď ju vyzliekal stála v spálni. Keď ležala, tak ju priľahol. Išla do neho nohami, odsúvala ho, odtlačala ho. Vytrhol jej vlasy, dal jej hlavičku a rozbil jej peru z vnútornej strany. Dosť to bolelo. Keď bol k nej bližšie, prestala sa brániť. Došlo medzi nimi k súložiu. Strašne dlho plakala a nevie, či zaspala, či driemala a ani ako dlho. Potom ako sa prebrala, chcela ísť domov. K vyvrcholeniu nedošlo, ochranu nepoužil a nevie ako dlho to trvalo. Počas samotnej súložie sa nebránila. Po súložiu zostali spolu ležať v posteli. Potom všetkom mu nič nepovedala, ani on jej. Či on spal nevie, ale ona zadriemala, zaspala. Kamarát, ktorému volala, aby po ňu prišiel, jej vravel, že mu volala okolo 6:30 h. Keď od neho z bytu odchádzala, obžalovaný bol hore. Nebránil jej v odchode z bytu. Dvere na byte boli otvorené. Išla smerom k nemocnici a telefonovala kamarátovi, aby po ňu prišiel. Vyzdvihol ju pri nemocnici. Tomuto kamarátovi sa aj zdôverila. Kamarát sa jej pýtal, či ju má zaviesť na políciu, alebo pohotovosť. Povedala mu, že chce ísť domov. Chce mať klud. Na ošetrení vtedy nebola. Z toho večera mala rozbité ústa a vytrhnuté vlasy. Uviedla, že sa ho bojí, robí strašné veci a potom príde ešte niečo horšie. Po pohlavnom styku by asi mohla odísť preč, asi by ju pustil. Nevie, čo by urobil. Nikdy nevie, čo spraví. Z Y. konania mala strach. Nikdy sa konkrétne ničím nevyhrážal, ale tie slová, čo povedal. A zhorela nám chata. Povedal jej, že ho to teší, že jej zle robí. A raz jej povedal na sestru, ako by sa tvárila, keby má sestru v nemocnici. Chcel ju dať dobiť, že by bola v nemocnici. Vtedy mu povedala, že je sestra tehotná. Vie, že on alkohol pije každý deň, povedal jej to. Nevie, či bral drogy. Či pil v ten deň, nevie. Nevie to rozlíšiť. Nechodí s ním od mája 2020, kedy sa rozišli. Odvtedy sa dokopy nedali. Od mája chodil za ňou a sledoval ju. Vtedy ešte s ním komunikovala. Potom sa diali také veci, že ju zavrel v byte. To bolo v novembri, alebo v októbri, alebo kedy minulý rok. Potom, ako sa toto stalo, tak ho ignorovala, nekomunikovala s ním. Stále chodil, písal, volal a jedného dňa, to už bolo v januári, tak prišiel, ona otvorila bytové dvere. No a vtedy prišiel a bol normálny. Bola doňho zaľúbená. Odpustila mu. Myslela si, že sa to napraví. Nenapravilo. V apríli jej prišiel rozsudok s tým, že on dostal podmienku a

nemá sa k nej na 5 metrov priblížiť. On sa tomu smial, že z toho nič nebude mať. Písala mu sms-ky, aj on jej. Bola to jej hlúposť, došlo jej to neskoro. Vtedy sa spolu ešte stretávali. Po máji 2020 spolu ešte udržiavali sexuálny pomer. Bolo to dobrovoľné. Niekoľkokrát mu povedala, že sa s ním nechce stretávať. Povedala mu to aj hnusne, odporne a nadávala mu. Nechcela fungovať tak, že bude chodiť len na víkendy. Chodieval k nim domov, aby otvorila. Búchal, trieskal. Susedovi rozbil čelné sklo na aute, lebo sa do toho staral. Rozbil sklo na vchodových dverách a dosku, ktorú tam dali, podpálil. Susedovci mali strach. Nechcela do toho zaťahovať ani rodičov. Kedy s ním mala naposledy dobrovoľný pohlavný styk, nevie. Keď povedal „sadni“, sadla. Čo je dobrovoľné? Keď to nechcela, aj tak to urobila. Chodieval k nim cez víkendy, keď boli rodičia na chate. Keď ho nechcela pustiť do bytu, tak chodil a zvonil, vyzváňal, vyklopkával, vybuškával. Kopačku dal do dverí a tak. Na základe toho, vždy mu otvorila. Má z neho strach. Ublížila mu tým, že keď sa minulý rok rozišli, tak sa s jedným vyspala. On to vie a vtedy to začalo. Zatvoril ju v byte. Boli tam policajti, jej otec, hasiči. Nechcel otvoriť dvere, tak za to dostal tri roky na štyri, nemá sa k nej približovať na päť metrov a mal ho sledovať probačný. On sa odvolal, nie je to právoplatné. Smial sa na tom. Ju chodili domov odprevádzať, až po bytové dvere ľudí. On už nemal príležitosť sa k nej priblížiť. Toho 7.8. priateľku nemal. Aspoň o nej neviem. Mal priateľku, keď ju vtedy zavrel v byte. Nevie, kto to bol a ani ju to nezaujima. Po 7.8. s ním bola v kontakte, lebo jej písal sms-ku. Na druhý deň mu napísala, zavolať ho k sebe domov, s tým, že si pozrú dáky film a podebatujú. Neodpísal, ale prišiel. Vtedy sa s ním vyspala. Chcela ísť k lekárovi a podať naňho trestné oznámenie, že ju znásilnil. Neurobila to, bola to blbosť. Povedala mu však, že či si je vedomý toho, že ak teraz pôjde na políciu a podá na neho trestné oznámenie. Zostal taký prekvapený, vypúľil na ňu oči a zostal v šoku. Potom odišiel. Vtedy ho volala domov, chcela vedieť, prečo sa to stalo, prečo ju ostrihal. Prišlo aj k pohlavnému styku, bola to jej hlúposť. Odvtedy spolu neboli. Psychiatrickú a psychologickú pomoc nevyhľadala. Má dobrých priateľov. Pri pohlavnom styku dňa 7.8. mu povedala - či je kokot, že čo robí, že či si myslí, že sa s ním vyspí, že v žiadnom prípade. Trestné oznámenie síce podala s odstupom času. Dva roky jej znepríjemňoval život, robil zle u nich vo vchode, rozbil výklad, teda sklo na dverách, podpálil tam drevo, ktoré bolo na mieste skla, podpálil autá a podpálil chatu. Nevedela uviesť, prečo poslala obžalovanému sms-ku v tú nedeľu večer, v ktorej mu oznámila, že rodičia nie sú doma.

Obžalovaný ku kamerovému záznamu poškodenej Z. L. uviedol, že pokiaľ sa týka jej výpovede, v podstate popisovala veci, ktoré sa stali v priebehu dvoch - troch rokov. Napr. to, že išla do neho nohami, nieže kopala, ale išla. Naposledy to spravila v máji 2021. Zvykla to tiež robiť, keď sa hádali. Vtedy len prišiel a sadol si k nej na posteľ. Bol oblečený, to sa jej nepáčilo, tak išla do neho nohami. To bolo v máji minulého roku. Ona opisovala túto situáciu. Tak isto, že ju vyzliekol do spodného prádla. V živote by jej tričko nedal dole. Jedinýkrát keď jej dal dole tričko to bolo vtedy, keď ju mal obmedziť na osobnej slobode. Vtedy ostala v spodnom prádle stáť. V podstate opisovala to vyzliekanie vtedy, keď sa to stalo. Sama povedala, že mohla aj pred sexom aj po sexe odísť, ale neodišla. Taktiež k tým dátumom 07.08.2021 a 08.08.2021 chcel uviesť, že jej deň a pól trvalo kým prišiel a nakoniec ho označila za iniciátora. Podľa tejto logiky sa dá chápať, že ona tento sex nechcela a on hej. K jej výhovorky, prečo ho volala domov, že ho chcela ísť udať za znásilnenie. To nemá logiku, nakoľko ona ho volala a v zapätí hneď, ako od neho odišla z bytu, mohla ísť na políciu a nemusela sa s ním znovu vyspať. Následne to poprela. Jej druhá výhovorka, že sa chcela s ním porozprávať a nejak k tomu prišlo, buď klamala, alebo je na mieste vyšetrovanie duševného stavu. Pri svojej druhej výpovedi snažila sa vyhnúť otázke, prečo ho potom volala, ešte aj následne v noci z nedele na pondelok. Obhajcu upozornil, že nebude chcieť odpovedať na otázku a bude jej potrebné tú otázku položiť aj 10-krát. Napokon to nevedela vysvetliť, ale je nemožné, aby sa čerstvo znásilnená žena, chcela znova a znova vyspať s tým, čo ju znásilnil. U vyšetrovateľa klamala, že ho naďalej kontaktovala.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku súd sa oboznámil so znaleckým posudkom Milana Tomčíka č. 39/2021 čl. 305 - 330, 573 - 599; so znaleckým posudkom Milana Tomčíka č. 46/2021 čl. 331 - 351; so znaleckým posudkom PhDr. Emílie Gajdošovej č. 16/2021 čl. 554 - 568.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to: s listinným materiálom z vyšetrovacieho spisu OR PZ Zvolen, ČVS: ORP-572/1/VYS-ZV-2021 z čl. 477; s komunikáciou medzi obžalovaným a poškodenou čl. 601 - 619; s listinným materiálom z vyšetrovacieho spisu OR PZ Zvolen, ČVS: ORP-569/2/VYS-ZV-2021 z čl. 642; so zápisnicou o výsluchu svedka - poškodenej Z. L.S. zo dňa 20.10.2021, 26.04.2022 s prepisom záznamu z DVD nosiča čl. 515 - 540, 714 - 732; so zápisnicou o vydaní počítačových údajov čl. 760; s potvrdením o vrátení veci čl. 792; s odpisom z registra trestov Z. L. čl. 890; s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 2T/173/2021-793 čl.

999 - 1014; s fotokópiou časti znaleckého posudku čl. 1189 - 1193; s fotokópiou zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného čl. 1194 - 1205; so znaleckým posudkom č. 53/2021 čl. 793 - 831, so znaleckým psychologickým posudkom č. 53/2021 čl. 832 - 865; so znaleckým posudkom č. 01/2021 MUDr. Zuzany Kašparovej zo spisu sp. zn. 2T/53/2021 čl. 297 - 331; so Správou z komunikácie čl. 960 - 967.

Podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, potrestá sa odňatím slobody na päť rokov až desať rokov.

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Pri takto vykonanom dokazovaní súd vyhodnotil dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne. Po takýchto úvahách súd dospel k záveru, že s poukazom na výsledky zadovážených a vykonaných dôkazov nemožno jednoznačne pokladať za preukázané, že by sa bol stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a ktorý mu za vinu kládla obžaloba. Naopak dokazovanie vneslo do zistenia skutkového stavu množstvo pochybností a nejasností.

Obžalovaný poprel, že by sa bol dopustil konania právne kvalifikovaného obžalobou ako znásilnenie a vôbec skutku uvedeného v obžalobe. Obhajoval sa tým, že poškodená hneď po vznesení obvinenia sa priznala, že v oznámení nepovedala pravdu. Časť oznámenia bola predmetom iného súdu, kde priznala a vysvetlila pravdu. Aj v tomto prípade priznala záujem o sex s ním. Jediný, kto tvrdí, že ju znásilnil je jej otec, ktorého oklamala. Ak mu aj povedala, že sex s ním nechcela je to celkom logické po tom, čo mu o ňom porozprávala. To, že ho následne volala k sebe domov malo ostať tajomstvom. Celý rok 2021 sa stretávali, len o tom, takmer nikto nevedel. Tvrdila presný opak toho, ako to bolo a je to zrejme aj z ich komunikácie. Jeho záujem o ňu bol minimálny, čo si nepripustila. Stále tvrdila, že bez nej nedokáže žiť, ale keď za ňou nechcel prísť, bombardovala ho správami a nedala mu pokoj. Problém bol v tom, že nemal o ňu záujem, ani o sex s ňou. Takéto odmietnutie ťažko znášala. Prišla ku nemu, tak zhruba mesiac sa nevideli, pretože sa pohádali. Ona 10.07.2021 podala na neho trestné oznámenie za to, že sa nahnevala. Bolo to za napadnutie. Čo si vlastne vymyslela. Napriek tomu prišla ku nemu 08.08.2021 ráno. Zazvonila, otvoril jej, išiel si ľahnúť a nechal jej otvorené dvere. Ona prišla, sadla si na roh postele, kde on ležal, začala sa s ním rozprávať. Asi pol hodiny sa rozprávali. Vravela mu, že jej chýba. Vedel, že prišla kvôli sexu. Potom išla na WC. Vždy keď u neho dlhšie nebola tak kontrolovala, či tam nie sú veci iných žien. Nechal to tak, a v podstate sa s ňou vyspal, len aby odišla. Niežeby s ňou nechcel spať, bol však unavený. Sex prebiehal tak, že on bol na nej, ona mala hlavu zaklonenú dozadu a vzdychala. Chcel jej dať pusku. Dal teda hlavu k nej a vtedy jej rukou prešiel po uchu a dal jej dole náušnicu. Popri tom jej kopol do mobilu, ktorý mala položený. Potom zmenili polohu dozadu, dala si dole tričko. Potom sa jej spravil na chrbát. Utrel ju servítkou, ktorú jej podal a ľahol si. Ona si ľahla k nemu. Hlavu mala podopretú a rozprávala mu tak, ako vždy o tých deťoch, ako by boli spolu šťastní. On urobil ehm. Keď videla, že zaspáva, tak vtedy povedala, že je 06.00 h, že musí ísť domov. Na to sa prebral, povedal ehm, pozrel sa na ňu, ona sa obliekla a odišla. Nepamätal si, kedy v to ráno odišla, pretože spal. Povedala mu, že musí ísť. Iba podľa toho dedukoval, aký bol čas. Následne mu písala o 8.30 h, že sa chce s ním stretnúť. Už vedel, že mu nedá pokoj. Vtedy jej odpísal, potom jej niekoľkokrát neodpísal, ale ona bola neodbytná. Nechcel k nej prísť, pretože s ňou už nechcel ani spávať. Vedel, že ak k nej príde v sobotu, tak ho nebude chcieť pustiť preč do nedele, tak ako sa predtým stretávali. Potom mu znova písala 09.08.2021, bola stále neodbytná. Volala ho k nej s tým, že okolo 16.00 - 17.00 h poobede by odišiel. Tak tam prišiel okolo 12.30 h, lebo ju chcel upokojiť. Ona sa chcela evidentne udobriť. On išiel ku nej do izby, objala ho a začala sa ospravedlňovať, čo všetko spravila. To už bolo všetko cez čiaru, aby sa na neho nahnevala a išla podať trestné oznámenie. Tak ju požiadal, či by spolu nenavštívili psychiatra. Na čo ona povedala, že tam ona nemá prečo chodiť, že tam má ísť on. Na to jej povedal, že sa pôjde porozprávať s jej rodičmi na chatu, nakoľko mu v tom zabránila, naposledy, keď mal snahu sa s nimi rozprávať. Ona to zrejme nebrala vážne, neriešila. Ľahla si na posteľ, rozťahla nohy a mali spolu sex. Následne volala a tvrdila, že bola s E. Š.. Z ich rozhovoru pochopil, že majú ísť spolu do krčmy. To využil a odišiel preč. Ona mu následne ešte v ten deň písala, asi keď prišla domov z krčmy, že je sama doma. Evidentne chcela, aby sa vrátil. To už nechcel. Nešiel za ňou.

Poškodená pri svojom výsluchu uviedla, že on ju čakal vo vchode a vtedy jej zobral

telefón k sebe domov. Telefonovala mu na ten svoj telefón od svojej mamy s tým, že jej povedal, že vieš kde bývam, tak si má prísť poň. Prišla k nemu domov, stiahol ju do bytu, rovno ju hodil na zem, tam ju ostrihal. Kládol jej otázky ohľadne jedného kamaráta, ktorému zhorelo auto. Tam sa chvíľu hádali a potom ju zatiahol do spálne, povyzliekal ju a hodil na posteľ. Chcel s ňou spať a ona s ním nechcela spať. Do vchodu prišla tak, že zazvonila a on jej otvoril. Bytové dvere už boli otvorené a on ju za ruku stiahol do bytu. Nevedela, či sa vtedy bránila. Rýchlo sa to zomlelo, zrazu bola na zemi a on si väčšinou vždycky na ňu sadne. Mala pri vlasoch nožničky. Bola na chrbte a on na nej sedel. Nevie, či jej kolenami nedržal ruky. Mal proste v ruke nožničky a ostrihal jej vlasy. Potom sa postavil. Chvíľu sedela na zemi a rozprávali sa. Potom sa postavila. Keď ju vtiahol do bytu, byt nezamkol a teda bola možnosť, aby odišla. Predpokladá však, že by ju nebol pustil. Chvíľu chodila a potom ju zatiahol do spálne. Celý čas bola obutá, tam ju povyzúval, tepláky jej dal dole, do spodného prádla ju povyzliekal a hodil ju na posteľ. Vtedy sa nebránila, lebo sa jej toto s ním stalo a roztrhal jej tričko. Mala ten svoj strach. Bola povyzliekaná do spodného prádla a bola na posteli. Povedala mu, že či je chorý, že to čo robí, že proste ako či je normálny. Ani nevie čo vravel, väčšinou nič nevraví. Alebo také blbé odpovede má. Keď ju vyzliekal stála v spálni. Keď ležala, tak ju priľahol. Išla do neho nohami, odsúvala ho, odtlačala ho. Vytrhol jej vlasy, dal jej hlavičku a rozbil jej peru z vnútornej strany. Dosť to bolelo. Keď bol k nej bližšie, prestala sa brániť. Došlo medzi nimi k súložiu. Strašne dlho plakala a nevie, či zaspala, či driemala a ani ako dlho. Potom ako sa prebrala, chcela ísť domov. K vyvrcholeniu nedošlo, ochranu nepoužil a nevie ako dlho to trvalo. Počas samotnej súložie sa nebránila. Po súložiu zostali spolu ležať v posteli. Potom všetkom mu nič nepovedala, ani on jej. Keď od neho z bytu odchádzala, obžalovaný bol hore. Nebránil jej v odchode z bytu. Dvere na byte boli otvorené. Išla smerom k nemocnici a telefonovala kamarátovi, aby po ňu prišiel. Vyzdvihol ju pri nemocnici. Tomuto kamarátovi sa aj zdôverila. Kamarát sa jej pýtal, či ju má zaviesť na políciu, alebo pohotovosť. Povedala mu, že chce ísť domov. Chce mať kľud. Na ošetrení vtedy nebola. Na druhý deň mu napísala, zavolala ho k sebe domov, s tým, že si pozrú dáky film a podebatujú. Neodpísal, ale prišiel. Vtedy sa s ním vyspala. Chcela ísť k lekárovi a podať naňho trestné oznámenie, že ju znásilnil. Neurobila to, bola to blbosť. Potom odišiel. Vtedy ho volala domov, chcela vedieť, prečo sa to stalo, prečo ju ostrihal. Prišlo aj k pohlavnému styku, bola to jej hlúposť. Nevedela uviesť, prečo poslala obžalovanému sms-ku v tú nedeľu večer, v ktorej mu oznámila, že rodičia nie sú doma.

Je potrebné uviesť, že obžalovaného priamo usvedčuje len poškodená. Nepriamo je usvedčovaný výpoveďou svedka E. Š., ktorý poškodenú po skutku viezol domov a ktorému poškodená povedala, že ide od Y. a ukázala mu rozbitú peru, mala ostrihané, vytrhané vlasy na jednej strane. Pýtal sa jej, že kde chce zaviezť, či na políciu alebo do nemocnice. Povedala mu, že chce zaviezť domov. U seba doma z auta vystúpila a viac sa o tom nebavili. Z. vyzdvihol za traťou pri Nemocnici vo Zvolene. Povedala mu toľko, že sa nezhodli a Y. ju dobil. Mali nedobrovoľný sex. Asi od nej bol nedobrovoľný, keď mu to ona povedala. Súd poukazuje na to, že tento svedok vypovedal aj v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 2T/173/2021, kde tak isto svedčil v prospech poškodenej, ale súd týmto tvrdeniam neuveril.

Súd konštatuje, že výpoveď poškodenej, ktorá usvedčovala obžalovaného zo spáchania skutku znásilnenia je vnútorne rozporná a nelogická. Poškodená na jednej strane tvrdí, že ju obžalovaný znásilnil a to aj za použitia priameho násillia a na druhej strane v priebehu skutku a po skutku z bytu neodišla, hoci tento bol odomknutý a obžalovaný jej v tom nebránil. Naopak po tomto kontaktovala obžalovaného s tým, aby ju prišiel pozrieť a keď za ňou prišiel v nedeľu - na druhý deň, mali spolu pohlavný styk. Dokonca v nedeľu neskoro večer, ešte obžalovanému napísala sms-ku, že je sama doma. Správanie poškodenej po údajnom skutku znásilnenia je z pohľadu súdu nepochopiteľné, že po takom niečom ho k sebe vo veľmi krátkom čase volá a to opakovane a má s ním pohlavný styk. Pre súd je ťažko uveriteľné, že by sa tak správala žena, ktorá bola znásilnená. Ťažko uveriť aj verzii poškodenej, že tak konala z dôvodu, aby mala voči nemu dôkaz, že ju znásilnil. Pokiaľ by to chcela urobiť, mohla ísť na vyšetrenie do nemocnice, podať trestné oznámenie a nie mu písať sms aby k nej prišiel a mať s ním pohlavný styk. Tu súd opätovne konštatuje, že potom, čo mali spolu v nedeľu pohlavný styk ho ešte v ten večer volala k sebe domov, keď mu oznámila, že rodičia nie sú doma.

Ani z výsluchu jej otca nevyplýva, že by si na svojej dcére v to ráno po skutku bol všimol niečo zvláštne, nejaké zranenia.

Popis skutku tak, ako ho uvádzala poškodená, že sa mu vzdala kvôli jeho prevahe a nebránila sa je veľmi nepravdepodobný vzhľadom na fyzickú silu, postavu obžalovaného a poškodenej. Súd poukazuje

na popis skutku vo veci proti poškodenej, kde bola v postavení obvinenej, kde z popisu skutku vyplýva, že táto bola agresívna a nevedeli ju spacifikovať dvaja policajti a musela byť privolaná ďalšia hliadka. Pritom policajti sú trénovaní na realizáciu podobných zákrokov. Podľa súdu je nepravdepodobné, aby obžalovaný bol fyzicky zdatnejší, ako príslušníci polície.

Zo znaleckého posudku MUDr. Kašparovej vyplýva, že agresivita je charakteristická črta poškodenej a to najmä v súvislosti s požitím alkoholu. Večer pred znásilnením bola poškodená s priateľom v krčme. Je preto ťažko uveriť, že by sa poškodená nebola bránila a poddala sa obžalovanému. Aj z prepisov zo vzájomnej komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou vyplýva, že poškodená zvykla reagovať agresívnym a vulgárnym spôsobom.

Znalkyňa PhDr. Emília Gajdošová uviedla pri charakteristike poškodenej, že je labilným typom, afektivita s možným výskytom menej kvalitných a impulzívnych reakcií, čo v podstate zahŕňa, že jedinec s takými charakterovými dispozíciami môže reagovať impulzívne a impulzivita v správaní sa môže prejavovať aj vo verbálnej impulzivite a situačne sa nedá vylúčiť aj brachiálna fyzická agresivita. Ten charakter vzťahu medzi nimi dvoma, vzájomnými urážkami a aj za nie dobrej atmosféry. Prebiehali sexuálne styky a pritom poškodená sa opakovane vyjadrila, že sa podrobila sexuálnemu styku, aby sa neudiali ešte väčšie ataky zo strany obžalovaného. Ona to nepopisovala ako konflikty, ale ako psychickú manipuláciu. Tieto jej tvrdenia v rámci patologického vzťahu obojstranného, mali bizarné priebehy. Aj obžalovaný bol v tom vzťahu ohrozený partnerkou a aj ona bola ohrozená. Napriek tomu, že aj obžalovaný vedel, že ak bude s touto partnerkou pokračovať, môže to byť pre neho ohrozujúce. Štandardná osoba by sa v takom prípade stránila akýchkoľvek kontaktov s tou dotýčnou ženou. V tomto prípade to bolo fifty - fifty. Ani obžalovaný nestopil ten patologický vzťah, aby ochránil sám seba. Ona robila to isté, kontaktovala ho. Prerušenie patologického vzťahu, ktorý má už takéto grády, by neumožnilo, aby sa toto všetko riešilo.

Na tomto mieste súd konštatuje, že pri rozhodovaní o vine či nevine obžalovaného musí súd rešpektovať všetky zásady Trestného poriadku, pri hodnotení dôkazov musí vychádzať zo zadovážených dôkazov vykonaných zákonným spôsobom a prihliadať len na tie dôkazy, ktoré Trestný poriadok pripúšťa. Zistený skutkový stav nie je možné považovať za jednoznačný a nepochybný v tom smere, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Vina obžalovaného musí byť preukázaná nespochybniteľne a musí sa opierať o dôveryhodné dôkazy. V tejto veci je výpoveď poškodenej kľúčovým dôkazom, ktorý má preukázať vinu obžalovaného. Hoci trestný poriadok a rozhodovacia prax súdov nevylučujú, aby bola výpoveď poškodeného jediným usvedčujúcim dôkazom, ale ak takéto výpoveď má slúžiť ako jediný priamy dôkaz na preukázanie viny bez ďalších podporných dôkazov musí byť takýto dôkaz jasný, logický, presvedčivý, vierohodný a nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný resp. vyvrátený. V prejednávanej veci z hore uvedených dôvodov tomu tak nie je. Nie je preto možné bez akýchkoľvek pochybností urobiť záver, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.