

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 18P/134/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124217508  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124217508.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice sudkyňou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XXX, D., toho času umiestnený v Centrum pre deti a rodiny B. - E., dieťa rodičov: matka – A. F., C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XXX, D. a otec A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XXX, D., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.09.2024 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice – E. dôvodiac, že tunajší súd v konaní sp. zn. 18P/29/2024 rozhodol neodkladným opatrením, dňa 07.03.2024 o tom, že premiestňuje maloletého v rámci nariadenej ústavnej starostlivosti zo zariadenia Centrum pre deti a rodiny G. do Centra pre deti a rodiny B. E. a to z dôvodu, že rodičia maloletého nemajú finančné prostriedky, aby za ním cestovali do G., preto aby mohli udržiavať s maloletým citové väzby a mohli sa vzájomne častejšie stretávať a navštevovať súd rozhodol o tejto zmene zariadenia. Neskôr bol maloletý na povolenom pobyte u rodičov, ktoré spočiatku prebiehali dobre, dieťa sa cítilo šťastné. Neskôr bolo zistené, že maloletý v domácnosti rodičov prestal prosperovať, sám sa vyjadril, že už s nimi ostať nechce, bol dehydrovaný, výrazne pochudnutý, sťažoval sa na bolesť brucha a mal aj teplotu, bol preto hospitalizovaný v DFN v B. a prepustený dňa 14.08.2024. Navrhovateľ uviedol, že žiada nariadiť neodkladné opatrenie z dôvodu, že lehota platnosti neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý premiestnený do H. B. – E., uplynie 27.09.2024 a termín pojednávania vo veci zmeny zariadenia v rámci ústavnej starostlivosti ešte nebol vytýčený.

2. Dňa 18.09.2024 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým zobrať tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a konanie žiadal zastaviť.

3. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Späťvzatie návrhu na začatie konania o neodkladnom opatrení je prejavom dispozičnej zásady, ktorá v istej podobe platí aj v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa súd konanie zastavil.

7. Pre úplnosť súd uvádza, že uznesením sp. zn. 18P/29/2024 zo dňa 07.03.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým došlo k zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti tak, že maloletý bol premiestnený z H. G. do H. B. E. s tým, že toto neodkladné opatrenie bolo nariadené ako meritórne rozhodnutie teda rozhodnutie vo veci samej, kedy výrok v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia je totožný s výrokom vo veci samej a súd nepovažoval za potrebné nariadiť pojednávanie a vypočúť účastníkov konania nakoľko z písomných podaní bolo zrejmé, že rodičia sa dožadovali takejto zmeny kvôli svojim nepriaznivým finančným podmienkam a obe Centrá pre deti a rodiny s týmto premiestnením dieťaťa súhlasili. V tejto súvislosti súd odkazuje na uznesenie sp. zn. 18P/29/2024 zo dňa 07.03.2024, predovšetkým bod 45.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP), ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.