

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010706
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010706.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému G. K., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom W., J. J. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 29.07.2015 takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného G. K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/88/2011 zo dňa 29.06.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/88/2011 zo dňa 22.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1Tos/147/2013 zo dňa 17.12.2013 a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/24/2014 zo dňa 02.04.2014 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 05.05.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh P. K., matky odsúdeného G. K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie Andreja K. z výkonu trestu odňatia slobody, prípadne aj s probačným dohľadom, ktorý odôvodnila tým, že odsúdený vykonal zákonom stanovenú výmeru z uložených trestov, plnením povinností a správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie. V prípade podmiennečného prepustenia má zabezpečené bývanie a matka dohliadne, aby odsúdený viedol riadny život. Poukázala, že odsúdený má prísľub pracovného zaradenia a na skutočnosť, že trestnej činnosti sa dopustil z mladíckej nerozvážnosti

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/88/2011 zo dňa 29.06.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/88/2011 zo dňa 22.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1Tos/147/2013 zo dňa 17.12.2013 bol odsúdenému G. K., pre prečin krivej výpovede podľa § 346 ods. 2 Tr. zákona, uložený v dôsledku premeny podmiennečného trestu odňatia slobody trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 11.03.2014 a ktorý vykonal dňa 11.07.2015.

Následne nastúpil výkon trestu v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/24/2014 zo dňa 02.04.2014, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 11.07.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie od dňa 11.05.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 18.05.2015 vyplynulo, že odsúdený bol zo slobody predvedený do výkonu trestu odňatia slobody dňa 11.03.2014 do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Do ÚVTOS a ÚVV Ilava bol premiestnený dňa 25.03.2014. Po absolvovaní nástupného oddielu bol odsúdený dňa 08.04.2014 zaradený do výchovného kolektívu v rámci diferenciačnej skupiny "B" stredného stupňa stráženia, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni. V osobných veciach si udržiaval poriadok, dodržiaval zásady ustrojenosti a upravenosti na predpísanej úrovni. Poriadok a čistotu na cele a sektore dodržiaval. V tunajšom ústave boli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní denného režimu dňa a ústavného poriadku, ktoré boli riešené pohovorom s odsúdeným. Nariadenia a pokyny príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, zásady hygieny a čistoty má osvojené. Konflikty v kolektíve odsúdených nevyvoláva, komunikuje pokojne, korektne. Funkcie z radov odsúdených nezastáva. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena, ani uložený disciplinárny trest.

Vzdelávacie kurzy a aktivity nenavštevuje. Voľný čas trávi prevažne aktívnym spôsobom. Zúčastňuje sa prednášok a besied organizovaných v ústave, hráva spoločenské hry, navštevuje ústavnú knižnicu, je zaradený v krúžku francúzskeho jazyka.

Odsúdený nie je zo zdravotných dôvodov pracovne zaradený. Aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vo forme čistiacich prác v rámci sektora a cely.

Vyrastal v úplnej rodine. Otec je na invalidnom dôchodku kvôli silnej cukrovke. V minulosti mal s ním narušený vzťah, aktuálne sa to zlepšilo. Matka je na predčasnom starobnom dôchodku, v minulosti pracovala ako krajčírka. Odsúdený má dvoch súrodencov -

obaja žijú samostatne. Odsúdený je slobodný, bezdetný, viac ako tri roky udržiava vzťah s priateľkou, ktorá pracuje v profesii zdravotná sestra. Odsúdený má základné vzdelanie. Doposiaľ nemal žiadny trvalý pracovný pomer. Extramurálne vzťahy sú na dobrej úrovni. Udržiava pravidelný korešpondenčný kontakt so svojou primárnou rodinou a priateľkou. Návštevy si uplatňuje v zákonných intervaloch. Telefonovanie využíva.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, absencie stredoškolského vzdelania, pracovných návykov a nadmerného konzumu alkoholu, pre ktorý mu súd nariadil ochranné liečenie.

Odsúdenému bol dňa 02.05.2014 stanovený program zaobchádzania. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytujú v dodržiavaní denného režimu dňa. Postoj k trestnej činnosti má kritický.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už štyrikrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin krádeže, pričom už vykonal dva nepodmienené tresty odňatia slobody v trestných veciach Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. 1T/63/2006 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/93/2007 a v trestnej veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/88/2011 vykonal premenený trest, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič neuviedol.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného vzhľadom na negatívne hodnotenie ústavu zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienenečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Andrej K. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade Andreja K. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako nepriaznivé, a to na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania z dôvodu

opakovanej trestnej činnosti, absencie stredoškolského vzdelania, pracovných návykov a nadmerného konzumu alkoholu, pre ktorý mu súd nariadil ochranné liečenie.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho opakovane pre trestný čin krádeže (v trestných veciach Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/63/2006 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/93/2007). Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom už vykonal dva nepodmienečné tresty odňatia slobody v trestných veciach Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. 1T/63/2006 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/93/2007 a v trestnej veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/88/2011 vykonal premenený trest, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce vykonané nepodmienečné tresty v trestných veciach Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. 1T/63/2006 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/93/2007 sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj po ich vykonaní pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/88/2011, pričom ani uloženie podmiennečného trestu v trestnej veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/88/2011 nemalo na odsúdeného pozitívny vplyv, nakoľko sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, a to ani s prihliadnutím na vyjadrenie matky, že v prípade podmiennečného prepustenia by na odsúdeného dohliadala, aby viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.