

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/90/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010323  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010323.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Anny Pliešovskej a Boženy Tavarskej na verejnom zasadnutí dňa 30. júla 2015 v trestnej veci proti obvinenému L.Í. Š., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote takto

### rozhodol:

Obvinený: L. Š. V. F. L. Š. Z. G. Ý.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom C., M. XXX, bez zamestnania,

je vinný, že

09.08.2011 v Rimavskej Sobote uzatvoril s finančným poradcom spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o. Bratislava, zmluvu o úvere č. 8500006241 na sumu 1.500 Eur, pričom do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní u L. V., T. XXX, H., hoci vedel, že tam nepracoval a nepracuje, v úmysle splniť tak podmienky na poskytnutie tohto úveru, z úveru doposiaľ neuhradil žiadnu splátku a spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o. Bratislava tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 3.375,54 Eur aj s navýšením,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obvineného zrušuje výrok o treste povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 82/2014 zo dňa 24.11.2014, právoplatným dňa 24.11.2014, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 12. júna 2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote v trestnej veci obvineného Ľ.X. Š. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 147/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila predsedníčka senátu termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedníčky senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku odpovedal

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla predsedníčka senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predsedníčka senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválila a rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.