

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/1291/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122305572
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122305572.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Limas s.r.o., Obchodná ul. 1667, 963 01 Krupina, IČO: 48 294 454, zast. Advokátska kancelária UHAL s.r.o, Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655 proti povinnému v 1. rade: Mir - Cars, s.r.o., A.H.Škultétyho 89, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 46 227 032 a povinnému v 2. rade: MOMO-CARS VK s.r.o., Školská 725/9, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 52 784 193, o vymoženie nepeňažného plnenia s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Stanislava Kolesárová, so sídlom exekútorského úradu Ul. Prof. Sáru č.5, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 84EX 457/22, o návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie vo výške 67,63 eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.04.2022 domáhal od povinných vymoženiu nepeňažného plnenia s prísl. na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 11C/32/2021 zo dňa 13.08.2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 23.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16Co/13/2022 zo dňa 15.03.2022, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 07.04.2022 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 11C/32/2021 zo dňa 17.09.2021, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 23.10.2021 a opravným uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 11C/32/2021 zo dňa 24.09.2021, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 09.11.2021.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 31.05.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Stanislava Kolesárová, so sídlom exekútorského úradu Ul. Prof. Sáru č.5, 974 01 Banská Bystrica, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 84EX 457/22. Súdny exekútor zaslal povinnému v 2. rade Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 03.06.2022, ktoré mu bolo doručené dňa 22.06.2022.

3. Povinný v 2. rade podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 06.07.2022. Súdny exekútor následne dňa 09.08.2022 doručil súdu návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný v 2. rade uviedol, že už niekoľko mesiacov nevykonáva podnikateľskú činnosť na nehnuteľnostiach, ktoré je v zmysle exekučného titulu povinný vypratať a taktiež povinný v 1. rade ukončil podnikateľskú činnosť na predmetných nehnuteľnostiach

ešte v roku 2020. Povinný v 2. rade je preto toho názoru, že okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku nastali ešte pred vydaním exekučného titulu. Povinný v 2. rade ďalej uviedol, že ani jeden z povinných nemá na predmetných nehnuteľnostiach umiestnený majetok, pričom povinný v 2. rade zmenil aj sídlo svojho podnikania čo preukázateľne deklaruje, že na predmetných nehnuteľnostiach táto spoločnosť nemá umiestnený žiaden majetok, ktorý by bol spôsobilý vypratania. Na základe vyššie uvedeného má povinný v 2. rade za to, že exekúcia je voči nemu ako aj voči povinnému v 1. rade neprípustná a navrhuje ju zastaviť.

5. K návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie sa oprávnený vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 25.07.2022. V tomto vyjadrení oprávnený uviedol, že povinný v 2. rade vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že povinný v 1. rade ukončil podnikateľskú činnosť na pozemkoch, ktoré sa v exekúcii majú vypratať a preto nie je exekúcia voči povinnému v 1. rade prípustná. Vzhľadom k tomu, že povinný v 1. rade je právnická osoba, ktorá má právnu subjektivitu, je oprávnený uplatňovať svoje práva pred súdom sám. Povinný v 2. rade nie je subjektom ochrany jeho práv a týchto práv sa nemôže v mene povinného v 1. rade domáhať. Oprávnený v tejto súvislosti požiadal súd, aby pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie neprihliadal na tvrdenia a návrhy povinného v 2. rade, ktorými sa domáha zastavenia exekúcie voči povinnému v 1. rade. Oprávnený ďalej uviedol, že zmena sídla spoločnosti povinného v 2. rade v obchodnom registri nemá žiadny vplyv na výkon exekúcie a táto skutočnosť nie je okolnosťou spôsobujúcou zánik vymáhaného nároku. Povinný v 2. rade naďalej podniká na predmetných pozemkoch a to aj napriek zmene sídla spoločnosti. Z webovej stránky povinného v 2. rade vyplýva, že povinný v 2. rade vykonáva podnikateľskú činnosť na predmetných pozemkoch, keď na jeho webovej stránke naďalej odkazuje na adresu Škultétyho 97, Veľký Krtíš, teda na adresu, kde sa nachádzajú predmetné pozemky. Zároveň sa na webovej stránke povinného v 2. rade nachádza fotografia autobazáru povinného v 2. rade, z ktorej vyplýva, že predajňa autobazáru sídli na predmetných pozemkoch. Ako dôkaz oprávnený odkázal na webové stránky <http://www.momocars.sk/> a <http://www.momocars.sk/kontakt>. Z fotografií vyhotovených dňa 15.07.2022 vyplýva, že na predmetných pozemkoch sa nachádzajú vozidlá, ktoré povinný v 2. rade ponúka prostredníctvom webovej stránky na predaj zákazníkom. Oprávnený v tejto súvislosti uviedol ako príklad vozidlo Mercedes-Benz E trieda Kombi 200 d A/T Avantgarde 110kW, A9, 5d., ktoré je zaparkované na predmetných pozemkoch s ponukou na odkúpenie vozidla za sumu 24.900,- €, teda za rovnakú sumu ako na webovej stránke povinného v 2. rade. Ako dôkaz oprávnený k svojmu vyjadreniu priložil predmetné fotografie zo dňa 15.07.2022, fotografie Mercedes-Benz E trieda Kombi 200 d A/T Avantgarde 110 zo dňa 15.07.2022 a uviedol odkaz na webovú stránku <http://www.momocars.sk/ponuka?a%5Bview%5D=detail&a%5BidAdvertisement%5D=24247640> (ponuka Mercedes-Benz E trieda Kombi 200). Oprávnený ďalej uviedol, že povinný v 2. rade na webovom portáli autobazar.sk, na ktorom inzeruje rovnaké vozidlá ako ponúka na predaj na jeho vlastnej webovej stránke, uvádza ako adresu predajne autobazáru Škultétyho 97, 990 01 Veľký Krtíš, teda adresu, ktorá sa nachádza na predmetných pozemkoch (<https://momocars-spol-s-r-o.autobazar.sk/>). Na predmetných pozemkoch sa nachádzajú zaparkované vozidlá, ktoré povinný v 2. rade predáva v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a teda povinný v 2. rade naďalej podniká na týchto pozemkoch. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má oprávnený za to, že návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie nie je dôvodný a preto žiada, aby súd tento návrh v celom rozsahu zamietol. Oprávnený si zároveň voči povinnému v 2. rade uplatnil náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu.

6. Súdny exekútor sa k návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 201 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno a) odpustiť zmeškanie lehôt, b) podať žalobu na obnovu exekučného konania po jeho skončení.

15. Súd skúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie, teda či došlo k zachovaniu 15-dňovej lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie bola súdu predložená doručienka, na základe ktorej mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému v 2. rade doručené dňa 22.06.2022. Zákonná lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala plynúť dňom 23.06.2022, teda deň po dni prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie povinným v 2. rade, pričom posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 07.07.2022. Súd uvádza, že táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Súd má za preukázané, že povinný v 2. rade podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 06.07.2022. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že povinný v 2. rade podal návrh na zastavenie exekúcie pred uplynutím zákonnej 15-dňovej lehoty.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

17. Súd preskúmal návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie ako aj ďalší spisový materiál a dospel k nasledujúcim zisteniam. Súd v prvom rade uvádza, že nebude prihliadať na tvrdenia povinného v 2. rade, ktoré sa týkajú povinného v 1. rade ani na jeho žiadosť o zastavenie exekúcie voči povinnému v 1. rade, nakoľko povinný v 1. rade návrh na zastavenie exekúcie nepodal a povinný v 2. rade nie je oprávnený v jeho mene konať.

18. Súd má za preukázané, že oprávnený je vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor zapísané na LV č. 1554, pre katastrálne územie a obec Veľký Krtíš, okres Veľký Krtíš, a to: pozemku parcely registra CKN, parc. č. 920/3 o výmere 3514 m², druh pozemku: trvalý

trávny porast, pozemku parcely registra CKN, parc. č. 920/55 o výmere 11 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, pozemku parcely registra CKN, parc. č. 920/56 o výmere 88 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, pozemku parcely registra CKN, parc. č. 922/2 o výmere 158 m², druh pozemku: záhrada, pozemku parcely registra CKN, parc. č. 922/8 o výmere 9 m², druh pozemku: záhrada, pozemku parcely registra CKN, parc. č. 924/2 o výmere 157 m², druh pozemku: záhrada a pozemku parcely registra CKN, parc. č. 924/7 o výmere 11 m², druh pozemku: záhrada. Dané pozemky mal povinný v 2. rade v zmysle exekučného titulu vypratať.

19. Súd uvádza, že predmetné pozemky sa nachádzajú na adrese A. H. Škultétyho 97, 990 01 Veľký Krtíš, ktorá je uvedená ako oficiálna adresa sídla spoločnosti povinného v 2. rade na stránke www.google.com ako aj na webovej stránke povinného v 2. rade <http://www.momocars.sk/kontakt>. Súd má z fotodokumentácie, ktorú oprávnený priložil k svojmu vyjadreniu po porovnaní so satelitnými snímkami zo stránky www.google.com/maps za preukázané, že povinný v 2. rade v súčasnej dobe naďalej využíva pomernú časť predmetných pozemkov vo vlastníctve oprávneného na parkovanie a prezentáciu ojazdených vozidiel, ktoré ponúka na predaj v rámci svojej podnikateľskej činnosti na svojej oficiálnej webovej stránke www.momocars.sk.

20. Súd v tejto súvislosti dodáva, že skutočnosť, že došlo k zmene sídla povinného v 2. rade v obchodnom registri nemá pre posúdenie dôvodnosti vedenia predmetnej exekúcie žiaden význam, nakoľko registrácia nového sídla spoločnosti nevylučuje, že v skutočnosti povinný v 2. rade vykonáva svoju podnikateľskú činnosť na inej adrese. Zmena sídla spoločnosti nijakým spôsobom nepreukazuje, že povinný v 2. rade na predmetných pozemkoch už nevykonáva podnikateľskú činnosť a nemá na nich umiestnený žiaden majetok. Uvedené potvrdzuje aj fakt, že povinný v 2. rade na svojej oficiálnej webovej stránke ako aj na stránke www.google.com naďalej uvádza ako miesto svojho podnikania adresu Škultétyho 97, 990 01 Veľký Krtíš, na ktorej sa nachádzajú predmetné pozemky. Na webovej stránke povinného v 2. rade www.momocars.sk v časti „O nás“ je zároveň umiestnená fotografia, na ktorej je zachytený priestor autobazáru, v ktorom povinný v 2. rade prezentuje jednotlivé vozidlá určené na predaj, pričom z tejto fotografie je zrejmé, že ide o priestor, ktorý sa nachádza na predmetných pozemkoch na adrese A. H. Škultétyho 97, 990 01 Veľký Krtíš. Daný priestor je zachytený aj na fotografiách zobrazujúcich inzerované motorové vozidlá, ktoré sú uverejnené pri jednotlivých inzerátoch na webovej stránke povinného v 2. rade.

21. Súd má tiež za preukázané, že povinný v 2. rade ponúka na predaj ojazdené vozidlo aj na portáli [autobazar.sk](https://momocars-spol-s-r-o.autobazar.sk/) (<https://momocars-spol-s-r-o.autobazar.sk/>), pričom pri jednotlivých inzerátoch uvádza ako adresu svojho sídla Škultétyho 97, 990 01 Veľký Krtíš.

22. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že povinný v 2. rade si nesplnil povinnosť, ktorá mu bola uložená exekučným titulom, nakoľko naďalej využíva predmetné pozemky vo vlastníctve oprávneného nachádzajúce sa na adrese A. H. Škultétyho 97, 990 01 Veľký Krtíš v rámci svojej podnikateľskej činnosti na parkovanie a prezentáciu ojazdených motorových vozidiel, ktoré ponúka na predaj na svojej webovej stránke.

23. Zastavenie exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone. Exekučný poriadok presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Súd po preskúmaní návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie ako aj listinných dôkazov dospel k záveru, že tento návrh je v celom rozsahu nedôvodný a exekúcia je voči povinnému v 2. rade vedená dôvodne, nakoľko povinný v 2. rade si dobrovoľne nesplnil povinnosť uloženú v exekučnom titule voči oprávnenému a zároveň neunesol dôkazné bremeno, keďže neuviedol dôvod pre ktorý by mal súd jeho návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu voči nemu zastaviť.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

25. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

29. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

30. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky o odmenách advokátov, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,.

31. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu. Súd oprávnenému priznal uplatnený nárok s prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu povinného v 2. rade zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, keďže nedošlo zastaveniu a ani k čiastočnému zastaveniu prebiehajúcej exekúcie súdom.

32. Súd oprávnenému priznal náhradu účelne vynaložených trov exekučného konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie sa k návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie. Súd vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 89,46 eur, pričom výška odmeny za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní predstavuje polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. sumu 44,73 eur). Celkové trovy oprávneného činia sumu 67,63 eur /1 úkon právnej služby vo výške 44,73 eur + režijný paušál za rok 2022 vo výške 11,63 eur + DPH/. Súd uvedené trovy právneho zastúpenia oprávneného považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

33. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného v 2. rade vymáhané na základe dodatku k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na vykonanie exekúcie, vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.