

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200573
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815200573.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, sídlo: Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: M. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený v konaní súdom ustanoveným opatrovníkom: Mgr. Jankou Kožuchovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Revúca, o zaplatenie 282,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 282,80 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 155,96 Eur (z toho trov právneho zastúpenia 89,96 Eur a súdne poplatky 66,- Eur), na účet advokáta navrhovateľa, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci sp. zn. 6C/89/2015 domáha proti odporcovi zaplatenia 70,70 Eur z dôvodu, že odporca sa na výzvu revízora dňa 22.06.2014 na linke MHD č. 61 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi podľa článku 6 Prepravného poriadku MHD Bratislava a podľa článku 5 Tarify MHD Bratislava vznikol nárok, aby odporca navrhovateľovi zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,- Eur.

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci sp. zn. 6C/171/2015 domáha proti odporcovi zaplatenia 70,70 Eur z dôvodu, že odporca sa na výzvu revízora dňa 07.10.2014 na linke MHD č. 50 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi podľa článku 6 Prepravného poriadku MHD Bratislava a podľa článku 5 Tarify MHD Bratislava vznikol nárok, aby odporca navrhovateľovi zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,- Eur.

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci sp. zn. 6C/410/2015 domáha proti odporcovi zaplatenia 70,70 Eur z dôvodu, že odporca sa na výzvu revízora dňa 23.02.2015 na linke MHD č. 78 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi podľa článku 6 Prepravného poriadku MHD Bratislava a podľa článku 5 Tarify MHD Bratislava vznikol nárok, aby odporca navrhovateľovi zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,- Eur.

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci sp. zn. 6C/411/2015 domáha proti odporcovi zaplatenia 70,70 Eur z dôvodu, že odporca sa na výzvu revízora dňa 03.03.2015 na linke MHD č. 50 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi podľa článku

6 Prepravného poriadku MHD Bratislava a podľa článku 5 Tarify MHD Bratislava vznikol nárok, aby odporca navrhovateľovi zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,- Eur.

Uznesením č.k. 6C/89/2015-31 zo dňa 22.07.2015 súd spojil konania o návrhoch navrhovateľa vedených pod sp. zn. 6C/89/2015, 6C/171/2015, 6C/410/2015 a 6C/411/2015 spája na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 6C/89/2015.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto odporcovi podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe Mgr. Janky Kožuchovej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Revúca, ktorá sa k riadne doručeným návrhom navrhovateľa nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi: hláseniami o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 22.06.2014, 07.10.2014, 23.02.2015 a 03.03.2015, pokusmi o zmier zo dňa 28.07.2014, 24.11.2014, 30.03.2015 a 07.04.2015, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa, odporca v dňoch 22.06.2014, 07.10.2014, 23.02.2015 a 03.03.2015 opakovane cestoval bez cestovného lístka. Odporcovi bol za každú takúto cestu vyrubený postih 70,- Eur a povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 Eur. Túto povinnosť si odporca dobrovoľne nesplnil, hoci bol na to vyzývaný pokusmi o zmier.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa Tarify MHD v Bratislave vydanéj navrhovateľom, je výška úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,- Eur.

Odporca v dňoch 22.06.2014, 07.10.2014, 23.02.2015 a 03.03.2015 porušil povinnosť preukázať sa platným cestovným lístkom, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi sankčnú úhradu vo výške 280,- Eur a cestovné vo výške 2,80 Eur, spolu teda 282,80 Eur.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplatených súdnych poplatkov za návrh vo výške 4 x 16,50 Eur, a trov právneho zastúpenia, z ktorých súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, priznal navrhovateľovi zníženú náhradu trov konania ako pri zastupovaní iba v jednej veci a to za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava

zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier a písomné podanie na súd) podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.: tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 3 x 16,60 Eur, paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 3 x 8,39 Eur a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 14,99 Eur, spolu 89,96 Eur. Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby v ďalších troch spojených veciach z dôvodu, že predmetom konania je iba drobný spor a navrhovateľ podáva opakovane rovnako formulované návrhy v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých poskytovanie právnych služieb spočíva len v jednoduchom prepísaní osobných údajov odporcu a niekoľkých údajov týkajúcich sa skutkového deja v pokuse o zmier a v návrhu na začatie konania, pričom v celkovom súčte by navrhovateľom uplatnené trovy právneho zastúpenia presiahli žalovanú pohľadávku o 77,- Eur teda o viac ako jednu štvrtinu jej hodnoty. Upraviť nárok na náhradu trov konania v presne takýchto prípadoch je účelom práve ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. (dôvodová správa k novele O. s. p. zákonom č. 384/2008 Z. z. bod 71, § 150). Priznaná náhrada trov právneho zastúpenia ako za zastupovanie iba v jednej veci zohľadňuje skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, a bez toho, aby navrhovateľ okrem doručenia jedného písomného podania adresovaného odporcovi (pokús o zmier) a doručenia jedného písomného podania adresovaného súdu (návrh na začatie konania) akokoľvek inak využil právne služby svojho advokáta.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).