

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010463
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010463.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T 34/2015 - 125

IČS: 6715010463

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného C. Č., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 07. 2015, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

C. Č., nar. XX.XX.XXXX E. X., P. J. E., G. J.P. XX/XX, zamestnaný, občan SR,

je v i n n ý , ž e :

dňa 04.10.2013 v obci Vígláš, okres Detva uzavrel so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 602800055, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 600,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať navýšený o príslušné náklady v 12-tich mesačných splátkach vo výške 98,- Eur, pričom v žiadosti o úver zo dňa 04.10.2013, ktorá uzavretiu zmluvy predchádzala, uviedol nepravdivý údaj o svojich mesačných výdavkoch tým, že zamlčal zrážky vykonávané zo svojej mzdy a existenciu ďalších exekučných konaní voči svojej osobe, pričom do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku a tak spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 600,- Eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 280 (dvestoosemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obžalovaný p o v i n ý vykonať trest povinnej práce do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obžalovaný p o v i n ý trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 škodu vo výške 600,- (šesťsto) Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 30.06.2015 pod č. k. 3 Pv 69/15/6611-7 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného C. Č.S. (ďalej len obžalovaný) pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania, chce svoj dlh voči poškodenej spoločnosti splatiť. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä vyčíslenia splátok a pokút (č. l. 27-28, 49), zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. l. 44), rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5T 141/2010-538 zo dňa 10.11.2010 (č. l. 80-85), správ na obžalovaného (č. l. 86-87), odpisu z registra trestov obžalovaného (č. l. 80, 114-115).

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, z ktorého sa poskytuje úver, keď vylákal od poškodenej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. úver tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, keďže v žiadosti o úver, ktorá uzavretiu zmluvy predchádzala, uviedol nepravdivý údaj o svojich mesačných výdavkoch tým, že zamľčal zrážky vykonávané zo svojej mzdy a existenciu ďalších exekučných konaní voči svojej osobe, pričom do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku a tak jej spôsobil malú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 141/2010-538 zo dňa 10.11.2010, právoplatným dňa 10.11.2010, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 19.12.2011 Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4Pp 213/11 so skúšobnou dobou na 3 roky. Od roku 2012 bol 1 krát postihnutý za priestupok, a to priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 14.07.2012, za ktorý mu bola v blokovom konaní uložená OO PZ Detva pokuta vo výške 10,- €. Podľa správy z miesta bydliska obžalovaný v mieste bydliska požíva dobrú povesť, nebol riešený v komisii verejného poriadku. Podľa vlastného vyjadrenia obžalovaného je od 15.05.2015 zamestnaný na riadnu pracovnú zmluvu na Obecnom úrade Víglaš, kde vykonáva pomocné práce, je otcom dvoch maloletých detí, a to C. Č., L..

XX.XX.XXXX a D. Č., L. XX.XX.XXXX. Jeho družka I. J. je nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce, poberá dávky v hmotnej núdzi.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Ďalej súd u obžalovaného zistil jednu v jeho neprospech svedčiacu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba na 1 rok až 5 rokov) za použitia ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona. Súd vyhodnocoval všetky okolnosti prípadu, pričom zohľadnil aj mieru spoluzavinenia samotnou poškodenou stranou pri uzatváraní zmluvy s obžalovaným svojim prístupom v rozpore s ustanoveniami § 415 a § 420 Občianskeho zákonníka, absenciu miery opatrnosti na jej strane, keď z výpovedí svedkov, zástupcov poškodenej spoločnosti možno ustáliť, že poškodená strana nevyžadovala od obžalovaného pri žiadosti o úver, ktorá uzavretiu zmluvy o úver predchádzala, predloženie dokladu o výške príjmu a o vykonávaných zrážkach zo mzdy aj za mesiac september 2013, teda za mesiac bezprostredne predchádzajúci žiadosti o úver a ani si túto skutočnosť u zamestnávateľa obžalovaného za uvedený mesiac neoverovala, keď z listinných dôkazov je zrejmé, že v uvedenom mesiaci boli obžalovanému znovu vykonávané zrážky zo mzdy, postačovalo jej len vyjadrenie obžalovaného, čím prispela k vytvoreniu podmienok na spáchanie trestnej činnosti obžalovaným.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, tiež po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, hoci nemožno prehliadnúť predchádzajúci spôsob života obžalovaného, jeho kriminálnu minulosť a tiež spáchanie trestnej činnosti počas skúšobnej doby podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody za podstatne závažnejšiu trestnú činnosť v minulosti, ktorá sa v súčasnosti nepodobá z hľadiska závažnosti predchádzajúcej trestnej činnosti, a to so značnou mierou prispením samotnej poškodenej strany vyššie uvedeným postupom, tiež s prihliadnutím na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, prejavenu vôľu nahradiť spôsobenú škodu, jeho rodinné pomery, dospel súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody za použitia ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, preto obžalovanému uložil podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 280 (dvestoosemdesiat) hodín, ktorý podľa názoru súdu splní zákonom sledovaný účel aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie, tento nemá vplyv na rodinu obžalovaného a jemu blízke osoby. Uložený trest povinnej práce je povinný obžalovaný vykonať do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu, a to osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní súd rozhodol o nároku poškodenej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas. S poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keďže súd uznal obžalovaného v celom rozsahu vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, uložil mu zároveň povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. škodu vzniknutú trestným činom vo výške 600 Eur, pozostávajúcu z reálne obžalovanému poskytnutých peňažných prostriedkov, nakoľko takúto sumu mal súd z predložených listinných dôkazov za preukázanú. So zvyškom nároku na náhradu škody celkovo uplatňovaným poškodenou spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o., pozostávajúceho z neuhradeného príslušenstva, súd podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko tento nárok vo zvyšnej časti súd považoval vzhľadom na súčasnú judikatúru súdov ohľadom spotrebiteľských zmlúv za nedostatočne preukázaný a ďalšie dokazovanie v tejto časti by presiahlo potreby trestného konania. S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Vo Zvolene dňa 30. 07. 2015

JUDr. Adriána Považanová
s a m o s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Jana Pálová