

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201042  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121201042.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., 2/ D. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., obaja právne zastúpení: JUDr. Milan Szóllóssy, so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice, proti žalovanému: Kooperatíva poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 o náhradu škody z ublíženia na zdraví takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 2. rade úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.277 eur od 29.1.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa v 2.rade má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 4.2.2021 sa pôvodne žalobca v 1.rade a žalobca v 2.rade domáhali náhrady škody z ublíženia na zdraví od žalovaného na tom skutkovom základe, že žalobcovia v 1. až 2.rade boli účastníkmi dopravnej nehody v úseku E. F. – G. dňa 25.12.2016 vo vozidle zn. H. A., ev. č. G. XXXBM. Dopranú nehodu zaviniel vodič motorového vozidla zn. D. B., ev. č. A. XXX I. J. K. F., nar. XX.X.XXXX, ktorý pri prejazde ľavotočivej zákruty, neprispôobil rýchlosť jazdy vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, prešiel s vozidlom do protismeru, kde došlo ku zrážke s protiidúcim motorovým vozidlom zn. H. A., ev. č. G. XXXBM, ktoré viedla žalobkyňa v 2.rade. Na základe rozsudku KS PO č. k. 5To/51/2017 zo dňa 7.3.2018 bol vodič J. K. F. uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1,2 písm. a/ a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157, ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. h/ Tr. zákona. Za škodu na zdraví žalobcom v 1. a 2.rade zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na základe objektívnej zodpovednosti podľa ust. § 427 a nasl. tiež ust. § 420 OZ. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle zák. č. 381/2001 Z. z. v platnom znení, u žalovanej. Nároky žalobcov v 1.rade a 2.rade na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Priamy nárok voči poisťovateľovi je daný § 15 tohto zákona. V dôsledku úrazu žalobca v 1.rade utrpel zlomeninu stehrovej kosti, luxačnú zlomeninu predlaktia operovanú, pneumotorax vpravo, otras mozgu, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie hrudnej steny s následkom obmedzenia pohyblivosti bedrového kĺbu vľavo, obmedzenie pohyblivosti lakťového kĺbu vľavo, poúrazového obmedzenia pohyblivosti krčnej chrbtice, rozsiahly plošný jaziev a obmedzenia pohyblivosti kolenného kĺbu. Vo veci základnej náhrady škody na zdraví je na OS PO vedené konanie pod č. 29C/37/2018. Podľa ZP č. XX/XXXX vypracovaného F. L. J. dňa 15.2.2020, bolo bolestné z dôvodu nového operačného zákroku (extrakcia OS materiálu) dňa

18.1.2018 a 21.2.2017 stanovené vo výške 55 bodov. V zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 03240-OL-2017 zo dňa 17.5.2018 bola pre rok 2017 ustanovená výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod 18,24 eur. Náhrada za bolestné v zmysle ZP č. XX/XXXX tak predstavuje zaokrúhlene sumu 1.0004 eur. V dôsledku úrazu žalobkyňa v 2.rade utrpela úrazový hematopneumotorax, zlomeninu štyroch rebier vpravo, zlomeniu 6.rebra vľavo, zlomeninu hrudnej kosti, poranenie pečene, zlomeninu tela ľavej stehnovkej kosti, zlomeninu pätovej kosti, trieštivú zlomeninu acetabula vpravo a otras mozgu s následkom obmedzenia pohyblivosti bedrového kĺbu vľavo a vpravo, obmedzenia pronácie asupinácie ľavej nohy, obmedzenia hybnosti hrudníka obojstranne, obmedzenia pohyblivosti členkového kĺbu vľavo a rozsiahlych plošných jaziev. Vo veci základnej náhrady škody na zdraví ja na OS PO vedené konanie pod č. 29C/37/2018. Podľa ZP č. XX/XXXX vypracovaného F. L. J. dňa 15.2.2020, bolo bolestné z dôvodu nového operačného zákroku (extrakcia OS materiálu) dňa 30.5.2018 hodnotené vo výške 70 bodov. Pre určenie výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z. z. je potrebné brať do úvahy hodnotu bodu platnú pre rok 2017, kedy bolo ukončené liečenie žalobkyne. V zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 03240-OL-2017 zo dňa 17.5.2018 bola pre rok 2017 ustanovená výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod 18,24 eur. Náhrada za bolestné v zmysle ZP č. XX/XXXX tak predstavuje zaokrúhlene sumu 1.277 eur. Žalobkyňa v 2.rade si uplatňuje 5,00%tný ročný úrok z omeškania od 29.1.2021 do zaplatenia zo sumy 1.277 eur. V konaní vedenom na OS PO č. k. 29C/37/2018 bol písomným podaním zo dňa 5.3.2020 rozšírený návrh u A. B. z titulu bolestného o 1.003,20 eur, u D. B. z titulu bolestného o 1.277 eur a to v zmysle vypracovaného ZP znalcom F. L. J. A.. Okresný súd v PO uznesením č. k. 29C/37/2018 zo dňa 2.7.2020 zmenu žaloby vo veci bolestného u A. B. a D. B. nepripustil, čo je dôvod, podania predmetnej žaloby. K rozšíreniu žaloby A. B. a D. B. došlo následne po vypracovaní ZP s bodovým hodnotením bolestného. Žalobcovia v 1.rade a v 2.rade mohli svoje nároky vyčíslieť až na základe ZP vydaného znalcom F. L. J. A., ktorý ZP s bodovým ohodnotením bolestného u žalobcov v 1.rade a v 2.rade vypracovali 15.2.2020.

K žalobe sa písomným podaním zo dňa 4.3.2021 vyjadril žalovaný, pričom vo vzťahu k nároku žalobcu v 1.rade na náhradu škody uviedol, že nesúhlasí a výslovne namieta ZP č. XX/XXXX, nakoľko predmetné bolestné už raz bolo hodnotené a to v zmysle lekárskeho posudku F. K. J., zo dňa 11.1.2018. Konštatoval, že žalovaný priznal žalobcovi v 1.rade ako poškodenému nárok na náhradu škody z titulu bolestného v celkovej výške 11.621 eur, pričom táto skutočnosť vyplýva z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 8.11.2018 a teda žalovaný uhradil viac, než si žalobca v 1.rade uplatňuje v tomto súdnom konaní, t. j. 1.004 eur. Žalovaný ďalej uviedol, že žiadne nové bolestné u žalobcu v 1.rade nevzniklo a teda z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu v 1.rade na náhradu škody je duplicitný. Vo vzťahu k nároku žalobkyne v 2.rade na náhradu škody žalovaný uviedol, že žalobkyňa v 2.rade nepreukázala príčinnú súvislosť medzi vznikom nového nároku na náhradu škody z titulu bolestného v dôsledku operačného zákroku zo dňa 30.5.2018 a dopravnou nehodou, ktorá sa stala 25.12.2016. Žalobkyňa v 2.rade nepreukázala, že predmetný operačný zákrok mala postúpiť práve v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Konštatoval, že žalobkyňa v 2.rade nepredložila žiadne lekárske správy, ktoré by preukazovali opodstatnenosť jej nároku vrátane zdravotnej dokumentácie, ktorá by preukazovala uskutočnenie operačného zákroku zo dňa 30.5.2018 a teda ZP č. XX/XXXX je nepreskúmateľný. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody vo vzťahu k obom žalobcom. Konštatoval vo vzťahu k žalobkyne v 2.rade, že operačný zákrok mal nastať 30.5.2018, pričom žaloba bola súdu doručená 4.2.2021, t. j. takmer 3 roky po vykonaní operačného zákroku, pričom nárok z tohto dôvodu považoval za premlčaný vzhľadom na plynutie subjektívnej premlčacej doby.

Písomným podaním zo dňa 3.5.2021 sa k vyjadreniu žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrili žalobcovia, pričom žalobca v 1.rade vzal žalobu vo vzťahu k svojej osobe v celom rozsahu späť, pričom súd postupom podľa § 145 CSP konanie vo vzťahu k žalobcovi v 1.rade zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Čo sa týka nároku žalobkyne v 2.rade, táto uviedla, že spolu so žalobou predložila ZP č. XX/XXXX znalca F. L. J., A., pričom je zrejmé, že znalec v ZP posudzuje poškodenie zdravia žalobkyne v 2.rade, ktoré sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 25.12.2016 a tak teda táto príčinná súvislosť je rozhodne daná a vyplýva z celého kontextu predloženého ZP. Vo vzťahu k námietke premlčania žalobkyňa v 2.rade uviedla, že premlčacia doba ohľadne nároku na náhradu za bolesť začína plynúť až keď sa celý liečebný proces skončí, preto až vtedy sú známe všetky okolnosti smerodajné pre stanovenie bolestného. Liečením sa však nerozumie iba doba počas,

ktorej lekár poskytuje ošetrovanie, ale aj doba medzi jednotlivými ošetrovaniami, teda doba od začiatku do skončenia liečenia. Napokon ide aj o bolesť, ktorú trpí poškodený, narp. pri rehabilitačnej starostlivosti. Žalobkyňa v 2.rade ešte poukázala na to, že si svoj nárok voči žalovanému uplatnila už zmenou žaloby zo dňa 5.3.2020 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 29C/37/2018, avšak uznesením tunajšieho súdu č. k. 29C/37/2018-204 zo dňa 2.7.2020 nebola zmena žaloby v tejto časti pripustená.

K vyjadreniu žalobcov sa ešte písomným podaním zo dňa 18.5.2021 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby týkajúcej sa nároku žalobcu v 1.rade, pričom zotrval na svojej námietke k nedôvodnosti žaloby žalobkyne v 2.rade v dôsledku nepreukázania príčinnej súvislosti medzi operačným zákrokom zo dňa 30.5.2018 a dopravnou nehodou zo dňa 25.12.2016. Rovnako tak žalovaný zotrval na svojej námietke týkajúcej sa premlčania nároku žalobkyne v 2.rade, pričom poukázal na to, že podstatnou okolnosťou pre účely určenia začiatku plynutia premlčacej doby nie je ukončenie liečenia a už vôbec nie ukončenie rehabilitačného liečenia, ale moment kedy došlo k ustáleniu zdravotného stavu. Poukázal na to, že podľa § 106 ods. 1 OZ je premlčacia doba 2ročná a táto mala uplynúť najneskôr 1.6.2020, pričom žaloba bola súdu doručená 4.2.2021, teda nárok žalobkyne v 2.rade je podľa právneho názoru žalovaného premlčaný.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. I. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. I. 7 je rozsudok KS PO č. k. 5To/51/2017-428 zo dňa 7.3.2018, na č. I. 11 a nasl. je ZP č. XX/XXXX znalca L. J. A., na č. I. 20 a nasl. sú lekárske správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou K. L. v Prešove, na č. I. 47 a nasl. je vyjadrenie žalovaného k žalobe, na č. I. 54 je odborné vyjadrenie znalecký úkon č. XXX/XXXX spoločnosti H., na č. I. 57 je oznámenie o poistnom plnení, na č. I. 66 je lekársky posudok F. K. J. o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia, na č. I. 74 je vyjadrenie žalobcu a zároveň späťvzatie žaloby vo vzťahu k žalobcovi v 1.rade, na č. I. 79 a nasl. je fotokópia žaloby z veci 29C/37/2018 tunajšieho súdu, na č. I. 81 je zmena návrhu z tejto žaloby vo veci 29C/37/2018, na č. I. 83 je uznesenie tunajšieho súdu vo veci 29C/37/2018-204 zo dňa 16.12.2020, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, na č. I. 96 a nasl. je vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcov, na č. I. 106 je lekárska prepúšťacia správa zo dňa 31.5.2019, na č. I. 109 je vyjadrenie znalca vo vzťahu k chybné uvedenému dátumu týkajúcu sa operačného zákroku.

Dňa 9.12.2021 tunajší súd vyhlásil rozsudok č. k. 16 C 9/2021-140, ktorým zastavil konanie o zaplatenie sumy 1.004,- eur s prísl. vo vzťahu k žalobcovi 1/, určil, že žalovaný má voči žalobcovi 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňu 2/ 1.277,- eur s 5 % úrokom z omeškania od 29.1.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Určil, že žalobkyňa 2/ má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca 1/ (proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi ním a žalovaným) a žalovaný (proti výroku o priznaní úroku z omeškania žalobkyňu 2/, ako aj proti súvisiacemu výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou 2/ a žalovaným).

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením č. k. 1 Co 8/2022-178 zo dňa 26.4.2022 potvrdil vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom 1/ a žalovaným a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi 1/ v rozsahu 100 %. Zároveň zrušil rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyňu 2/ úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1.277,- eur za obdobie od 29.1.2021 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou 2/ a žalovaným a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

V dôvodoch svojho rozhodnutia vo vzťahu k zrušujúcemu výroku odvolací súd najmä uviedol, že pokiaľ ide o nárok žalobkyne 2/ na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 %, treba konštatovať, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v tomto smere náležite neodôvodnil a jeho rozhodnutie je v tomto smere nepreskúmateľné, pričom táto nepreskúmateľnosť dosahuje intenzitu nesprávneho úradného postupu. Z napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v naznačenom smere nie je možné zistiť, akými

úvahami sa súd spravoval, pokiaľ rozhodol o úroku z omeškania v prospech žalobkyne 2/, pretože súd neuviedol, kedy sa nároky uplatňované žalobkyňou 2/ v tomto konaní stali splatné, kedy sa teda žalovaný ako poisťovateľ dostal do omeškania. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie v závislosti na vyžiadaní si vyjadrenia žalovaného v tomto smere ustáliť kedy malo byť skončené eventúálne šetrenie v prejednávanej veci, teda v akej zákonnej lehote, pokiaľ by žalobkyňa 2/ bola predložila svoje nároky žalobcovi a v akej lehote sa mohol potom žalovaný dostať do omeškania, pokiaľ by nebol týmto nárokom žalobkyne 2/ vyhovel.

Súd prvej inštancie doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním obsahu spisu od ostatného pojednávania konštatujúc, že v predmetnej veci bolo na č. l. 136 je zápisnica o pojednávaní zo dňa 9.12.2021, na č. l. 140 je rozsudok tunajšieho súdu č. k. 16C/9/2021-140 zo dňa 9.12.2021, na č. l. 147 a nasl. je odvolanie žalovanej voči vyššie uvedenému rozsudku, na č. l. 157 a nasl. je odvolanie žalobcov voči vyššie uvedenému rozsudku, na č. l. 178 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 1Co/8/2022-178 zo dňa 26.4.2022, na č. l. 187 a nasl. je vyjadrenie žalovanej po doručení uznesenia KS PO, na č. l. 197 je vyjadrenie žalobcov k uzneseniu KS PO, na č. l. 199 je ešte stanovisko žalobcov k vyjadreniu žalovaného z 27.5.2022, napokon na č. l. 209 a nasl. je vyjadrenie žalovanej k vyjadreniu žalobcov, na č. l. 213 je ospravedlnenie neúčasti žalovaného na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav:

Žalobcovia v 1.rade a 2.rade boli účastníkmi dopravnej nehody v úseku E. F. – G. dňa 25.12.2016 vo vozidle zn. H. A., ev. č. G. XXXBM. Dopranú nehodu zavinil vodič motorového vozidla zn. D. B., ev. č. A. XXX I. J. K. F., nar. XX.X.XXXX, ktorý pri prejazde ľavotočivej zákruty, neprispôsobil rýchlosť jazdy vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienka, stavu a povahe vozovky, prešiel s vozidlo do protismeru, kde došlo ku zrážke s protiídúcim motorovým vozidlom zn. H. A., ev. č. G. XXXBM, ktoré viedla žalobkyňa v 2.rade. Na základe rozsudku KS PO č. k. 5To/51/2017 zo dňa 7.3.2018 bol vodič J. K. F. uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1,2 písm. a/ a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157, ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. h/ Tr. zákona. Za škodu na zdraví žalobcom v 1. a 2.rade zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na základe objektívnej zodpovednosti podľa ust. § 427 a nasl. tiež ust. § 420 OZ. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle zák. č. 381/2001 Z. z. v platnom znení, u žalovanej.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca F. L. J. A., (č. l. 11 posudku) vyplýva, že vo vzťahu k dohodovaniu bolestného žalobkyne v 2.rade pre nový operačný zákrok bol stanovený počet bodov 35 za extrakciu OS materiálu z ľavého stehna 30.5.2018 a rovnaký počet, teda 35 bodov, za extrakciu OS materiálu z ľavej päty 30.5.2018.

Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vo vzťahu k žalobkyne v 2.rade posudzujúceho lekára F. K. J., F. zo dňa 14.2.2018 (č. l. 76 spisu) vyplýva, že celkový počet bodového hodnotenia bolestného u žalobkyne v 2.rade bol 1082,5 bodu, v súvislosti s dopravnou nehodou.

Z lekárskej prepúšťacej správy a ošetrovateľskej prepúšťacej správy zo dňa 31.5.2019 ( č. l. 106 spisu) vyplýva, že žalobkyňa v 2.rade bola hospitalizovaná od 29.5.2019 do 31.5.2019 za účelom extrakcie materiálu z päty + stehennej kosti.

Z písomného podania znalca F. L. J. zo dňa 11.7.2021 (č. l. 109 spisu) vyplýva, že v ZP č. XX/XXXX uvedeného znalca v závery odpovedí na otázku č. 4 je uvedená formálna chyba zápisu, pričom v dohodovaní bolestného žalobkyne v 2.rade pre nový operačný zákrok je uvedený chybné dátum 30.5.2018, pričom správny dátum oboch operačných zákrokov je 30.5.2019, položky a ich hodnotenie je prevedené správne.

Na pojednávaní konanom dňa 9.12.2021 právny zástupca žalobcov uviedol, že dňa 25.12.2016 utrpela žalobkyňa úraz pri dopravnej nehode, pričom následne došlo k operácii a následne k vybratiu ostrého syntetického materiálu, pričom práve z tohto dôvodu si žalobkyňa uplatňuje svoj nárok. Príčinná súvislosť medzi nárokom a nehodou je zrejmá zo samotného znaleckého posudku. Konštatoval, že operácia bola uskutočnená, teda vybratie toho ostrého syntetického materiálu, 30.5.2019, pričom poukázal ešte na to, že došlo len k pravdepodobne písárskej chybe u znalca, ktorý to aj vysvetlil, uznal si ju a zároveň ešte konštatoval, že žalobkyňa si uplatňuje hodnotu bodu za rok 2018, čo je nižšia hodnota bodu ako by jej prináležala za rok 2019, teda ani sa nedomáha nároku, ktorý by jej mohol patriť. Námietky žalovanej strany vo vzťahu k príčinnej súvislosti nároku s autonehodou ako aj vo vzťahu k premĺčaniu považoval v celom rozsahu za vyvrátené. Navrhol teda žalobe vo vzťahu k žalobkyni vyhovieť, v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania, nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

Na tomto pojednávaní zástupca žalovaného uviedol, že nárok nie je preukázaný. Poukázala na to, že pôvodne bolo uvedené, že operácia žalobkyne v 2.rade bola 30.5.2018, následne znalec uviedol, že to bolo o rok neskôr, 30.5.2019 a teda namietala tento dôkaz. Konštatovala, že nebola žalovanej strane predložená zdravotná dokumentácia a teda nevie posúdiť príčinnú súvislosť medzi prípadnou operáciou a nárokom žalobkyne v 2.rade. Navrhla žalobu zamietnuť. Konštatovala, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania.

Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 27.5.2022 po doručení uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že 9.12.2021 (ostatné pojednávanie na tunajšom súde) bol dátumom, ktorým sa dozvedela relevantnú skutočnosť dôležitú pre posúdenie jej nároku na náhradu škody. Trojmesačná lehota na ukončenie šetrenia škodovej udalosti tak uplynula 9.3.2022 a k poskytnutiu poistného plnenia došlo 31.1.2022, preto sa žalovaná uhradením nároku žalobkyne v 2. rade nemohla dostať do omeškania.

Písomným podaním z 4.7.2022 sa k uzneseniu odvolacieho súdu vyjadrila aj žalobkyňa v 2. rade, ktorá uviedla, že žalovaný v konaní sp. zn. 29 C 37/2018 podal vyjadrenie k znaleckému posudku č. XX/XXXX dňa 30.10.2020. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 30.10.2020 potvrdil, že v predmetnej právnej veci u bolo doručené stanovisko žalobcov dňa 5.3.2020 a znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom F. L. J., A.. Dôvodila, že žalovaný sa dostal do omeškania 1. dňom po uplynutí 15 dní po doručení znaleckého posudku, čo žalovaný potvrdil. Uplatňovanie úroku z omeškania od 29.1.2021 považovala za jej dispozičné právo.

Písomným podaním z 8.7.2022 sa ešte žalobkyňa v 2. rade vyjadrila k vyjadreniu žalovaného, pričom zopakovala svoju argumentáciu vo vzťahu k plynutiu lehôt. Konštatovala, že po doručení znaleckého posudku žalovanému mu vznikla povinnosť poskytnúť plnenie do 15 dní v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., preto sa dostal do omeškania, teda nie až 9.12.2021 mu začala plynúť lehota na poskytnutie plnenia.

Žalovaná ešte vo svojom vyjadrení z 9.9.2022 reagovala na vyjadrenie žalobkyne v 2. rade z 27.5.2022 pričom uviedla, že podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Dôvodila, že 15 dňová lehota začala plynúť až po právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 16 C 9/2021 z 9.12.2021 a to dňom nadobudnutia právoplatnosti 20.1.2022.

Na pojednávaní konanom 8.11.2022 právny zástupca žalobkyne v 2. rade uviedol, že v konaní rovnako vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 29C/37/2018 bolo rozhodované o sťažení spoločenského uplatnenia ako aj o bolestnom, pričom ZP F. J. okrem iného, ktorý bol v tomto konaní predložený, navýšil bodové ohodnotenie u žalobkyne v 2.rade. Následne žalobcovia dňa 5.3.2020 podali návrh na zmenu žaloby, táto však bola v konaní 29C/37/2018 zamietnutá a preto boli žalobcovia nútení podať tento

návrh, o ktorom sa aktuálne koná. Poukázala na to, že následne listom zo dňa 30.10.2020 žalovaná potvrdila, že prevzala ako zmenu návrhu, tak aj ZP F. J.. Ďalej právna zástupkyňa žalobcov poukázala na to, že v zmysle zákona č. 437/2004 sú podkladom pre bodové ohodnotenie jednak lekársky posudok alebo znalecký posudok, pričom momentom doručenia ZP je ustálená výška bodového ohodnotenia. Poukázala ešte aj na to, že znalec pracoval so zdravotnou dokumentáciou, preto návrh žalovanej o predložení dodatočnej zdravotnej dokumentácie mimo ZP, resp. oddobrenie likvidátorom poisťovne je nenáležitý. Poukázala na to, že žalovaný musel vedieť, kedy bol ustálený nárok žalobkyne v 2. rade vzhľadom na ustálenosť jej zdravotného stavu a to, že si žalobkyňa uplatňuje úrok z omeškania až od 29.1.2021 je len dispozitívnym právom žalobkyne. Uviedla, že spor vznikol kvôli neplneniu zo strany poisťovateľa, teda žalovaného. Vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania poukázala na to, že žiada priznať trovy konania v rozsahu 100%, pričom uvedené odvodzuje od zavinenia vzniku sporu. Navrhla žalobe vyhovieť, uplatnila si teda nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd prvej inštancie na základe vyššie zisteného skutkového stavu právne uzatvára:

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zdravotná starostlivosť je súbor pracovných činností, ktoré vykonávajú zdravotnícki pracovníci, vrátane poskytovania liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín s cieľom predĺženia života fyzickej osoby (ďalej len "osoba"), zvýšenia kvality jej života a zdravého vývoja budúcich generácií; zdravotná starostlivosť zahŕňa prevenciu, dispenzarizáciu, diagnostiku, liečbu, biomedicínsky výskum, ošetrovateľskú starostlivosť a pôrodnú asistenciu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 576/2004 Z. z. zdravotný výkon je ucelená činnosť zdravotníckeho pracovníka, ktorá predstavuje základnú jednotku poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 2 ods. 10 zákona č. 576/2004 Z. z. liečba je vedomé ovplyvnenie zdravotného stavu osoby s cieľom navrátiť jej zdravie, zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej zdravotného stavu alebo zmierniť prejavy a dôsledky jej choroby.

Po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu súd prvej inštancie, súc viazaný jeho právnym názorom konštatuje, že žalobe je potrebné vo vzťahu k žalobkyni v 2. rade čo do úroku z omeškania opätovne vyhovieť, pričom sa riadil nasledujúcou úvahou.

Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o konanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M. I. J. platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Nebolo v konaní žalovanou stranou rozporované tvrdenie žalujúcej strany, že žalovaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 29 C 37/2018, podal vyjadrenie k znaleckému posudku č. XX/XXXX, dňa 30.10.2020. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 30.10.2020 potvrdil, že v predmetnej právnej veci mu bolo doručené stanovisko žalobcov dňa 5.3.2020 a znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom F. L. J., A.. Teda už minimálne 30.10.2020 žalovaný musel mať vzhľadom na disponovanie

znaleckým posudkom vedomosť o výške nároku žalobkyne v 2. rade. Poukazujúc na znenie § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. je zrejme, že minimálne od 30.10.2020 a následnom uplynutí 15 dní mal žalovaný ako poisťovateľ poskytnúť poisťné plnenie žalobkyni v 2. rade. Keďže tak neučinil, bezpochyby sa dostal do omeškania.

Neobstojí tvrdenie žalovaného, že poisťné plnenie mal poskytnúť až po doručení právoplatného rozhodnutia súdu, keďže v § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. je použitý funktor „alebo“ (poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia), avšak až ako rovnocenná sekundárna alternatíva. Žalovaný vedel, že v znaleckom posudku je bodovo ustálená žalobkyňa v 2. rade.

Len účelovo preto vyznieva tvrdenie žalovanej strany, že sa relevantné skutočnosti dôležité pre posúdenie nároku na náhradu škody dozvedela na pojednávaní tunajšieho súdu 9.12.2021, keď z vyššie uvedeného znaleckého posudku F. J., ktorým žalovaný disponoval, mu všetky relevantné okolnosti museli byť zrejme.

Súd prvej inštancie teda opätovne priznal žalobkyni v 2. rade aj úrok z omeškania z už právoplatne priznanej sumy 1.277 eur od 29.1.2021, keďže až od tohto momentu žalobkyňa úrok z omeškania požadovala, všetko vo svetle dispozičnej zásady.

Vzhľadom na zistený skutkový stav ako aj citované právne ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobkyňa v 2. rade bola v konaní plne úspešná, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.