

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212442
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713212442.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, právne zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., AK so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - K. XXX, XXX XX, K. - K., štátny občan SR, o zaplatenie 383,-- Eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/134/2013-132 zo dňa 1. decembra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/134/2013-132 zo dňa 1. decembra 2014 v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 10C/134/2013-132 zo dňa 1. decembra 2014 žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 383,-- Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 383,-- Eur od 13.03.2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 383,-- Eur od 27.05.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy vo výške 1,28 Eur a trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 22,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 72,74 Eur s DPH na účet právneho zástupcu žalobcu advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421.

Rozhodnutie o náhrade trov konania okresný súd odôvodnil tým, že žalobca bol v konaní úspešný. Preto v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení so zákonným ustanovením § 149 ods. 1 OSP, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 22,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 72,74 Eur s DPH (2 úkony právnej pomoci po 28,22 Eur, 2-krát režijný paušál po 7,81 Eur, všetko s DPH).

Proti rozsudku okresného súdu v časti výroku o náhrade trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní namietal, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že okresný súd mu priznal náhradu trov konania v časti náhrady trov právneho zastúpenia len vo výške 2 právnych úkonov a zaplateného súdneho poplatku za konanie pred súdom prvého stupňa. Uviedol, že si však vo svojom odvolaní zo dňa 16.01.2014 uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, v ktorom uviedol presný výpočet výšky trov konania, ako aj výšky súdneho poplatku. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celom rozsahu spolu s požadovanými trovami prvostupňového a odvolacieho konania. Ďalej si uplatnil náhradu trov tohto odvolacieho konania vo výške 28,22 Eur za podané odvolanie a 8,39 Eur režijný paušál, všetko navýšené o DPH.

K odvolaniu žalobcu vyjadrenie podané nebolo.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca sa návrhom na začatie konania proti žalovanej domáhal zaplata sumy 383,- Eur s príslušenstvom. Okresný súd v predmetnej veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č.k. 10C/134/2013-67 zo dňa 2. decembra 2013 tak, že žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Na základe odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 41Cob/108/2014-108 zo dňa 7. augusta 2014 rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/134/2013-67 zo dňa 2. decembra 2013 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd vo veci opätovne rozhodol rozsudkom č.k. 10C/134/2013-132 zo dňa 1. decembra 2014 tak, že návrhu vyhovel a žalobcovi, ako úspešnému účastníkovi v konaní priznal náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že okresný súd v napadnutej časti rozsudku úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 22,50 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to podanie návrhu zo dňa 18.03.2013 a príprava a prevzatie zastúpenia dňa 21.01.2013. Náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu č.k. 10C/134/2013-67 zo dňa 2. decembra 2013 okresný súd v napadnutej časti rozsudku nepriznal. Žalobca bol v tomto odvolacom konaní úspešný a v tomto odvolaní si súčasne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci vo výške 28,22 Eur za podané odvolanie a režijný paušál vo výške 7,81 Eur. Podľa čl. 16 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej „Nariadenie“) trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke. Podľa čl. 19 Nariadenia pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Odvolací súd pri vyhodnotení či trovy právneho zastúpenia uplatnené žalobcom vo vyššie uvedenom odvolacom konaní boli vynaložené účelne, vychádzal odvolací súd z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v odôvodnení svojich rozhodnutí 6MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014 a 6MCdo/9/2013 zo dňa 20.06.2014 uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Vzhľadom na to, že v danom prípade šlo o trovy konania vzniknuté zastupovaním žalobcu advokátom v tzv. hromadných podaniach, kde sa obsah jednotlivých podaní vyhotovených advokátom mení len o aktualizáciu konkrétnej veci, nie je možné žalobcovi vzniknuté trovy konania v odvolacom konaní proti rozsudku okresného súdu č.k. 6C/187/2013-59 zo dňa 10. februára 2014 za trovy konania nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie práva na súde. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval, pretože úspešný účastník konania v odvolacom konaní nepodal návrh na rozhodnutie o trovách konania.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.