

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010222
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713010222.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. júla 2015, prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, zo dňa 25.2.2015, sp.zn. 1T/52/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, zo dňa 25.02.2015, sp.zn. 1T 52/13 bola obž. T. F. oslobodená spod obžaloby Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podľa § 285 písm.c/ Tr.por. pre skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm.a/ Tr.zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že dňa 26. 10. 2007, na matrike Obecného úradu v Rudne nad Hronom, okres Žarnovica, v mene vlastníka a predávajúceho H. Y., nar. XX. XX. XXXX, podpísala bez jej vedomia skupujúcim S. K., nar. XX. XX. XXXX kúpnu zmluvu o predaji nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci F. F., katastrálne územie F. F., evidovaných Katastrálnym úradom - Správou katastra v M. na listoch vlastníctva číslo XXX a XXX ako pozemok KN - C pare. číslo XXXX trvalé trávne porasty o výmere 3137 m2, pozemok KN - C pare. číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 6383 m2, pozemok KN -C pare. číslo XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 298 m2, pozemok KN - C pare. číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 331 m2 a stavba č. súp. XXX rekreačná chata na KN - C pare. číslo XXX za kúpnu cenu 38.173,- € (1.150.000,- Sk) a pomocou zaobstaraného občianskeho preukazu č. SH 144 541 s údajmi H. Y. osvedčila v osvedčovacej knihe za rok 2007 pod poradovým číslom 44 podpis H. Y. na kúpnej zmluve, následne dňa 30. 10. 2007 v mene H. Y. na Katastrálnom úrade - Správe katastra v Žarnovici prevzala oznámenie o vklade nehnuteľností, čo potvrdila svojím podpisom na doručenke, pričom týmto konaním spôsobilá H. Y., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcej vo T. U., U. XX/XX, škodu vo výške 48.500,-€(1.461.111,- Sk),

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku, súd poškodenú H. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. U., U. XX/XX, s jej nárokom na náhradu škody ju odkázal na občianske súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania poukázal, že s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasí, nakoľko je toho názoru, že vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obžalovaná F. sa dopustila zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm.a/ Tr.zák. Zo spáchania tohto zločinu je usvedčovaná predovšetkým znaleckým posudkom z odboru písmoznalectva, ktorý vypracoval Ústav súdneho inžinierstva v Žiline, z ktorého záverov jednoznačne vyplýva, že sporné podpisy na origináli kúpnej zmluvy zo 10.10.2007, ktorá bola uzatvorená medzi poškodenou H. Y., S. K. na origináli osvedčovacej knihy matriky obce Rudno nad Hronom a na origináli doručenky adresovanej H. Y., na základe ktorej prevzala oznámenie o vklade nehnuteľností, patria jednej osobe, nie sú pravými podpismi H. Y., pričom pisateľkou sporných podpisov je obž. T. F.. K rovnakému záveru dospel aj Kriminalistický a expertízny ústav PZ, odbor

prírodovedeckého skúmania a kriminalistických analýz Bratislava, ktorý vypracoval ďalší znalecký posudok zameraný na skúmanie sporných podpisov. Okresný súd nesúhlasí s názorom súdu, že ide iba o nepriamy dôkaz, ktorý je nepostačujúci k uznaniu jej viny. Je síce pravda, že v prípravnom konaní sa nepodarilo zaobstarať ďalšie dôkazy a nie je ani zrejmé, akým postupom bola obžalovaná stotožnená ako páchatel' trestného činu, uvedené znalecké posudky ju však usvedčujú. Rovnako je pravda, že svedok K. ako kupujúci nepoznal obžalovanú T. F. ako osobu, ktorá predávala nehnuteľnosť a ani svedkyňa G. E. nepoznala obžalovanú ako osobu, ktorej overovala podpis na Obecnom úrade v Rudne nad Hronom. Výpoveď svedka K. však nepovažuje za vierohodnú, nakoľko v krátkej dobe následne predal nehnuteľnosť ďalšej osobe a svedkyňa E. ako matrikárika vo svojej výpovedi uviedla, že osoba, ktorej overovala podpis ako predávajúcej, mala šatku na hlave z dôvodu bolesti zubov a teda nemohla ju riadne opoznať. Záverom navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vrátiť vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe odvolania okresného prokurátora preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 317 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd sa dôsledne riadil uvedenými ustanoveniami. Po vykonaní všetkých dostupných dôkazov a ich vyhodnotení mal za preukázané, že skutok, ktorý je uvedený v obžalobe sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním nemožno vyvodiť nepochybný záver, že to bola práve obžalovaná, ktorá skutok spáchala. Je zrejmé z vykonaného dokazovania, že obžalovaná od počiatku trestného stíhania popierala spáchanie skutku. Svedok K. ako kupujúci predmetnú nehnuteľnosť, ktorý niekoľkokrát prišiel do osobného kontaktu s predávajúcou, jednoznačne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, keď stál tvárou v tvár s obžalovanou, vypovedal, že osoba, s ktorou dojednával kúpnu zmluvu aj samotnú nehnuteľnosť v teréne s ňou osobne prezeral, nie je obžalovaná. Žiadne skutočnosti nenasvedčujú tomu, že by jeho výpoveď bola nevierohodná tak, ako to uvádza okresný prokurátor v dôvodoch svojho odvolania. Rovnako bolo potrebné vychádzať aj z výpovedí svedkyne E., pracovníčky matriky, u ktorej bol overovaný podpis predávajúcej, ktorá tak isto pri vzájomnej konfrontácii s obžalovanou, pri rekognícii, ani na hlavnom pojednávaní neoznačila obžalovanú. Vzhľadom na tieto dôkazy existujú závažné pochybnosti o tom, kto vystupoval v roli predávajúcej predmetnej nehnuteľnosti. Je síce pravdou, že zo znaleckého posudku KEÚ a tiež Ústavu súdneho inžinierstva vyplýva, že podpisy na sporných dokumentoch sú práve obžalovanej, ale rovnako ako prvostupňový súd, tak aj odvolací súd je toho názoru, že tieto nepriame dôkazy nemôžu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčovať obžalovanú zo spáchania skutku. Pokiaľ ide o posudky p. E. a p. M., tieto boli na hlavnom pojednávaní oboznámené ako listinné dôkazy a tieto tak isto svedčia v prospech obžalovanej. Za danej dôkaznej situácie je zrejmé, že v súhrne, vyhodnotením všetkých dôkazov pre a proti nebolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná sa skutku dopustila tak, ako jej to kládla za vinu obžaloba a preto ju správne okresný súd spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm.c/ Tr.por.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. súd správne poškodenú H. Y. s jej nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.