

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/451/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915210983
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915210983.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov rozhodol sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47234679, proti odporcovi: T. U., P. XX. X. XXXX, Y. P. G. XX/XXX, XXX XX V., o zaplatenie 177,28 Eur s prísl.,

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 177,28 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 30,12 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 177,28 Eur od 18. 12. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 199,78 Eur, priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcovi zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 24. 9. 2013 úverovú zmluvu č. 6309037351, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 830,- Eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Odporca porušil zmluvné povinnosti, pretože nesplácal úver riadne a včas tak, ako sa zaviazal v zmluve. Z uvedeného dôvodu bol vyzvaný na splatenie celého úveru. Odporca na výzvu nereagoval. Predmetnú pohľadávku neuhradil.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Návrh spolu s poučením a uznesením na vyjadrenie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 6. 3. 2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom navrhovateľa na začatie konania zo dňa 17. 12. 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru + poštový podací hárok, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15. 11. 2014, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 3. 2013, sadzobníkom, a zistil tento skutkový stav veci:

Pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4204038359 zo dňa 12. 4. 2012, na základe zmluvy zo dňa 18. 3. 2013, boli

postúpené na obchodnú spoločnosť AB 2 B.V. , registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo.

Odporca je fyzická osoba.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 24. 9. 2013 úverovú zmluvu č. 6309037351, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 830,- Eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy.

Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania.

V zmysle Hlavy ÚZ s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 5. 11. 2014 k splateniu celého zostatku úveru.

Odporca na výzvu nereagoval. Pohľadávku navrhovateľovi neuhradil.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnenému záveru:

Podľa ust. § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len "neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní súd za preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a základu dôvodný. Odporca porušil zmluvné povinnosti, pretože nesplácal peňažné prostriedky v zmysle úverovej zmluvy. Nereagoval ani na výzvu navrhovateľa.

Návrh na začatie konania spolu s poučením účastníka konania v občianskom súdnom konaní podľa O.s.p. bolo doručené odporcovi do vlastných rúk dňa 6. 3. 2015. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa ust. § 153b ods. 1/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2/ Občianskeho súdneho poriadku, Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,
- d) zrušené od 1.9.2003.

Podľa ust. § 153b ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 153b ods. 4/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ust. § 153b ods. 5/ Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa ust. § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 10C/18/2015 zo dňa 23. 3. 2015 súd rozhodol o nároku navrhovateľa v časti istiny v sume 772,76 Eur spolu s príslušenstvom. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie 177,28 Eur spolu s prísl., vylúčil na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10. 6. 2015.

Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 177,28 Eur spolu s príslušenstvom. Súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia sp. zn. 10C/18/2015 zo dňa 23. 3. 2015.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami na základe zisteného skutkového stavu veci, súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, rozsudkom pre zmeškanie.

Keďže sa odporca dostal do omeškania s peňažným plnením, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Výška úroku je v súlade s ustanovením § 3 Nar. Vlády č. 87/1995 Z. z..

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 199,78 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 57,- Eur, a trov právneho zastúpenia v sume 142,78 Eur (2 úkony právnej pomoci po 51,45 Eur + 2 x režijný paušál po 8,04 Eur + 20 % DPH), vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Trovy konania je odporca povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ktorý je advokát.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie, proti výroku I., nie je prípustné, okrem prípadov uvedených v § 202 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, proti výroku II., možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.