

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202023
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715202023.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: F. F., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. Š.. G. XX, XXX XX F., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou M. A., K. H. Q. F., v konaní o zaplatenie sumy 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 76,06 € na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 29.07.2014 cestoval mestskou dopravou v Bratislave, prevádzkovanou navrhovateľom, na linke č. 21 bez cestovného lístka, resp. na výzvu oprávnenej osoby navrhovateľa sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím odporcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy (ďalej len prepravný poriadok) a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len tarifa) navrhovateľa vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 €, ako aj sankčnú úhradu vo výške 70,00 €. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy pokusom o zmier zo dňa 08.09.2014.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 03.06.2015, č.k. 21C/86/2015 - 15, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 26.06.2015, č.k. 21C/86/2015 - 25, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporcovi nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 26.06.2015, č.k. 21C/86/2015 - 26, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, aby ho zastupovala v tomto konaní, nakoľko jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 30.07.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu a žalovaného, resp. jeho opatrovníka. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 13.07.2015.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 16.01.2015, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 29.07.2014, pokusom o zmier a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 29.07.2014 vyplýva, že odporca dňa 29.07.2014 cestoval na linke mestskej dopravy č. 21 bez platného cestovného lístka, čím porušil prepravný poriadok a čím vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a sankčnej úhrady vo výške 70,00 €. Odporca však do dnešného dňa dlžnú sumu 70,70 € navrhovateľovi neuhradil. Z toho dôvodu navrhovateľ trval na úhrade dlžnej sumy, ako aj trov konania, pozostávajúcich z trov za zaplatený súdny poplatok a z trov právneho zastúpenia.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vzhľadom na to, že súd mal za preukázané, že odporca cestoval mestskou dopravou bez platného cestovného lístka a že týmto mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu vo výške 70,00 €, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 €.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Zo znenia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. je zrejmé, že rozhodujúcim pre použitie tejto úpravy je najskôr zistenie pomeru výšky požadovanej náhrady trov konania k výške uplatnenej pohľadávky a následné vyhodnotenie, či tu ide o stav neprimeranosti takýchto súm.

V prejednávanej veci navrhovateľ vo veci samej požadoval od odporcu zaplatenie sumy 70,70 €, pričom trovy prvostupňového konania, vzniknuté v súvislosti s uplatnením tejto pohľadávky vyčíslil spolu na sumu 106,46 € (trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €, trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 € za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, pokus o zmier a písomný návrh na začatie konania - vo výške po 16,60 €, režijný paušál za tri úkony právnej služby vo výške po 8,39 € a daň z pridanej hodnoty vo výške 14,99 €). Taktó navrhovateľom vyčíslené trovy konania v súčte potom prevyšujú žalovanú pohľadávku (70,70 € vs. 106,46 €).

Trovy vyčíslené v takejto výške preto podľa názoru súdu spĺňajú podmienku neprimeranosti voči žalovanej pohľadávke, a preto o trovách konania rozhodol s použitím ust. § 150 ods. 2 O.s.p., a to aj s ohľadom na nízku právnu a časovú náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby.

Súd rozhodol o nepriznaní odmeny za úkon právnej služby, označený ako "pokús o zmier - výzva na zaplatenie", z dôvodu, že ide o neúčelný a formálny úkon, vyžadujúci minimálnu administratívnu prácu, a nie odborné právne vedomosti (aktualizácia vopred pripraveného tlačiva o osobné údaje odporcu). Dopísanie niekoľkých údajov prostredníctvom kvalifikovaného právneho zástupcu/advokáta do "elektronickej predtlačky" písomnosti nie je možné hodnotiť ako účelne vynaložené trovy konania; rozhodne nie v celom rozsahu nárokovanej odmeny za právnu službu (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline vo veci sp.zn. 10Co/283/2010).

Trovy konania, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi, tak predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,56 €, pričom tieto pozostávajú

z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 14 ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd podľa ust. § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) vo výške po 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške 1 x 8,04 € a 1 x 8,39 €, a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 9,93 €.

Trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).