

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010118
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010118.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júla 2015 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í : 1) S. F., nar. XX.XX.XXXX v D.,
okres Prievidza, trvale bytom Mesto N.,
prechodne bytom N., C. J. č. XXX/XX/XX,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon
trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

2) K. Z., nar. XX.XX.XXXX v D.,
okres Prievidza, trvale bytom N.,
K. F. č. XXX/XX, prechodne bytom N.,
R. č. X/XX,

3) K. F., nar. XX.XX.XXXX v K.,
trvale bytom A. č. XX, okres Prievidza,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný S. F.

1) dňa 29. júna 2013 v čase okolo 20.30 hodiny v N. na ulici C. J. č. XXX/XX vzal počas návštevy bytu svojej známej K. D. zo stola nachádzajúceho sa v kuchyni mobilný telefón značky Samsung Galaxy Ace čiernej farby GT-S5830, IMEI: XXX XXX XXX XXX v hodnote 130 eur a z bytu odišiel, pričom mobilný telefón ďalej ponúkal na predaj, teda nakladal s ním ako s vlastnou vecou, čím spôsobil poškodenie K. D.j, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., C. J. č. XXX/XX škodu odcudzením vo výške 130 eur

a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu N. v konaní vedenom pod sp. zn. O./XXXX/XXXXX zo dňa 03. apríla 2013, právoplatným dňa 07. mája 2013 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 20 eur,

obžalovaní S. F., K. Z., K. F.

2) po predchádzajúcej vzájomnej dohode ísť niečo odcudziť a po poskytnutí náradia - kliešťov zo strany obžalovaného S. F. a po dohode všetkých o rozdelení si zisku zo skutku, dňa 24. januára 2014 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách všetci traja obžalovaní prišli k areálu spoločnosti N. D. s.r.o. v D. na V. ceste v blízkosti N. H., kde obžalovaný S. F. v zmysle predchádzajúcej dohody ostal dávať pozor, kým obžalovaní K. Z. a K. F. kliešťami, ktoré pre tento účel zabezpečil pri dohadovaní o skutku obžalovaný S. F., krútením prerušili ostatné drôty nachádzajúce sa na vrchnej časti oplotenia, ktoré slúžili na zabezpečenie objektu pred neoprávneným vstupom, následne obžalovaní K. Z. a K. F. preliezli plot, z plechovej budy vzali bielu plastovú bandasku v hodnote 2 eur o objeme cca 35 litrov, obžalovaný

K. F. vyrobil lievik z plastovej fľašky, otvoril pomocou prinesených kombinačiek, ktoré zabezpečil pri dohadovaní sa o skutku na tento účel obžalovaný S. F., vypúšťací ventil palivovej nádrže motorového vozidla Liaz evidenčné číslo N. XXX-P., nachádzajúceho sa v objekte a do prichystanej bandasky vypustil 23 litrov nafty v hodnote 31,17 eur, následne obžalovaní K. Z. a K. F. vzali jeden kus striekacej pištole Super Sprayer v hodnote 20 eur a jeden kus striekacej pištole značky Ferm v hodnote 20 eur, ktoré prehodili cez plot, pričom vzali bandasku s naftou a striekacie pištole s cieľom následného predaja týchto vecí, po čom opustili miesto činu, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti N. D. s.r.o. so sídlom D., R. číslo XXX/X, IČO: XXX XXX XX škodu odcudzením vo výške 73,17 eur a poškodením ostatného drôtu na plote škodu vo výške 0,30 eur

a obžalovaný S. F. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu N. pod sp. zn. O./XXXX/XXXXX zo dňa 03. apríla 2013, právoplatným dňa 07. mája 2013 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 20 eur

a obžalovaný S. F. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 111/2013 zo dňa 25.06.2013, právoplatným dňa 13.07.2013 uznaný vinným za pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov,

t e d a

obžalovaný S. F.

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

v bode 2)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

obžalovaní K. Z. a K. F.

v bode 2)

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný S. F.

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 2)

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. a), f), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

obžalovaní K. Z. a K. F.

v bode 2)

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný S. F.

Podľa § 44 Trestného zákona (za skutok pod bodom 1) u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného v Prievidzi, sp. zn. 1T 152/2013 zo dňa 27.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.12.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 152/2013 zo dňa 11.03.2015, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný K. Z.

Podľa § 212 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Obžalovaný K. F.

Podľa § 212 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Martine, sp. zn. 3T 70/2014 zo dňa 30.04.2014, právoplatný dňa 23.05.2014, trestného rozkazu Okresného súdu v Martine, sp. zn. 1T 42/2014 zo dňa 22.08.2014, právoplatný dňa 18.09.2014, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných S. F., K. F., prečítal výpoveď obžalovaného K. Z., vypočul zástupcu poškodenej strany V. R., vypočul svedka Q. N., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpismi registra trestov.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní S. F. a K. F. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o ich právach vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie oboch obžalovaných prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaných S. F. a K. F., že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, sa nevykoná oboznámil so správami o povesti na obžalovaných, s odpismi registra trestov.

Obžalovaný K. Z. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, preto súd konal v jeho neprítomnosti. Súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obžalovaný Z. je zo spáchania trestnej činnosti usvedčený výpoveďami spoluobžalovaných S. F. a K. F., ktorí vo svojich výpoveďiach na hlavnom pojednávaní sa vyjadrili k trestnej činnosti obžalovaného K. Z.. Obaja popísali priebeh spáchania trestnej činnosti tak, ako to bolo uvedené v obžalobe, pričom popísali, ako sa obžalovaný K. Z. podieľal na spáchaní trestnej činnosti.

Zástupca poškodenej strany V. R. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaných sa nevie vyjadriť. Uviedol, že Políciou mu bolo oznámené, že do ich objektu sa vlámali páchatelia, ktorí odtiaľ odcudzili naftu a rôzne veci. Zástupca poškodenej strany následne popísal, ako páchatelia vnikli do objektu a čo tam odcudzili. Na záver uviedol, že poškodená strana škodu od páchatel'ov nežiada.

Svedok Q. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol vyslaný operačným dôstojníkom na miesto, kde malo dôjsť k spáchaniu trestnej činnosti. Po príchode na miesto tam bol prítomný obžalovaný S. F., ktorý mu uviedol, že sa v objete nachádzajú aj ďalší páchatelia, pričom uviedol, o koho sa jedná. Po príchode do objektu sa tam žiadne osoby nenachádzali. Svedok popísal, ako sa páchatelia do objektu dostali.

V spise sa nachádzajú aj listinné dôkazy, ktoré obžalovaného K. Z. usvedčujú a to zápisnica o ohliadke miesta činu, fotodokumentácia, vyčíslenie škody, zápisnica o zaistení a vrátení vecí.

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 152/2013 zo dňa 27.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.12.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 152/2013 zo dňa 11.03.2015, vyplýva, že obžalovanému S. F. bol uložený za zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 111/2013 zo dňa 25.06.2013 ohľadne viny, trestu a náhrady škody spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 111/2013 zo dňa 25.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2013 vyplýva, že obžalovanému S. F. bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Martine, sp. zn. 3T 70/2014 zo dňa 30.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2014 vyplýva, že obžalovanému K. F. bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Martine, sp. zn. 1T 42/2014 zo dňa 22.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.09.2014 vyplýva, že obžalovanému K. F. bol uložený súhrnný podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Martine, sp. zn. 3T 70/2014 zo dňa 30.04.2014.

Z rozhodnutia Obvodného úradu N. v konaní vedenom pod sp. zn. XXXX/XXXXX zo dňa 03.04.2013, právoplatného dňa 07.05.2013 vyplýva, že obžalovaný S. F. bol uznaný vinným z priestupku proti majetku

podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 20 eur.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného S. F. jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval v bode 1) ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože poškodenej K. D. odcudzil mobilný telefón, hoci bol za obdobný čin už v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní, v bode 2) ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. a), f), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože spoločne s obžalovanými K. Z. a K. F. sa vlámali do objektu spoločnosti N. D. s.r.o., kde odcudzili veci tým, že sa ich zmocnili a čin spáchali vlámaním. Obžalovaný S. F. sa trestnej činnosti dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného K. F. jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože spoločne s obžalovanými S. F. a K. Z. sa vlámali do objektu spoločnosti N. D. s.r.o. a prisvojili si cudzie veci.

Súd po prevedenom dokazovaní, zhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i súhrne, hoci obžalovaný K. Z. využil svoje právo a odmietol vypovedať, z konania je jednoznačne usvedčený výpoveďami spoluobžalovaných S. F. a K. F., výpoveďou zástupcu poškodenej strany V. R., nepriamo aj výpoveďou svedka Q. N., listinnými dôkazmi. Súd preto jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože spoločne s obžalovanými S. F. a K. F. sa vlámali do objektu spoločnosti N. D. s.r.o. a prisvojili si cudzie veci.

Obžalovaní svojím konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb. Súd u obžalovaných S. F. a K. F. zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznaní, túto oľutovali, priťažujúcou okolnosť u oboch obžalovaných je to, že spáchali viac trestných činov. U obžalovaného K. Z. súd nezistil ani poľahčujúcu okolnosť, ani priťažujúcu okolnosť. Motívom konania obžalovaných bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky na svoju obživu.

K osobe obžalovaného S. F. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol 14-krát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný.

K osobe obžalovaného K. Z. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Bol štyrikrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

K osobe obžalovaného K. F. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Bol 24-krát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného S. F., jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd za skutok pod bodom 1) upustil od uloženia súhrnného trestu a to vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 152/2013 zo dňa 27.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.12.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 152/2013 zo dňa 11.03.2015, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za skutok pod bodom 2) súd obžalovanému uložil samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov. Z dôvodu, že pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného K. Z., jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní tri mesiace, ktorého výkon mu súd podmienene odložil na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní šesťnásť mesiacov.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného K. F., jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní jedenásť mesiacov, ktorého výkon mu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu pri strede zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní dvadsaťpäť mesiacov. Z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako boli vyhlásené trestné rozkazy Okresného súdu v Martine, súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Martine, sp. zn. 3T 70/2014 zo dňa 30.04.2014, právoplatný dňa 23.05.2014, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Martine, sp. zn. 1T 42/2014 zo dňa 22.08.2014, právoplatný dňa 18.09.2014, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Súd mal za to, že takto uložené tresty odňatia slobody budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.