

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200543
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Tagliberová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215200543.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa: FRAGICSLOV, s.r.o., IČO: 34125175, so sídlom SNP 80, 936 01 Šahy, zast.: JUDr. Miroslava Tencerová, advokát so sídlom AK Hurbanovo nám. 5, 811 03 Bratislava, proti odporcovi: V., o zaplatenie 560,68 € s prísl. takto

rozhodol:

Výrok platobného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/45/2015-22 zo dňa 30.03.2015 sa o p r a v u j e tak, že správne znie:

"Ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 560,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 560,68 € od 01.06.2013 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 33,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 107,78 € právnenému zástupcovi navrhovateľa alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde."

Súd návrh na rozhodnutie o trovách právneho zastúpenia za úkon - „podanie návrhu na opravu chyby v písaní, resp. zrejmej nesprávnosti platobného rozkazu sp. zn. 10C/45/2015" z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 30.03.2015 vydal Okresný súd Veľký Krtíš platobný rozkaz č.k. 10C/45/2015-22, v ktorom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 560,68 € s príslušenstvom a trovami konania. Súd vo výroku predmetného platobného rozkazu neuviedol, časový údaj, za ktorý je odporca povinný platiť úrok z omeškania o výške 5,5% ročne zo sumy 560,68 €.

Dňa 25.05.2015 doručil právny zástupca navrhovateľa podanie, označené ako „návrh na opravu chyby v písaní, resp. zrejmej nesprávnosti platobného rozkazu sp. zn. 10C/45/2015", v ktorom žiada o opravu uvedenej chyby v písaní a zrejmej nesprávnosti a to doplnenie časového údaju - od 01.06.2013 do zaplatenia, za ktorý je odporca povinný platiť úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 560,68 € a zároveň právny zástupca navrhovateľa žiada, priznať trovy konania za teno úkon vo výške 53,89 € (za 1 úkon- návrh na opravu platobného rozkazu)

Podľa § 174 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Keďže v prejednávanej veci súd zistil, že v písomnom vyhotovení platobného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 10C/45/2015-22 zo dňa 30.03.2015 došlo vo výroku k chybe v písaní, keďže z celého spisového materiálu vyplýva, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške

5,5% ročne zo sumy 560,68 € od 01.06.2013 do zaplattenia, pričom tento časový údaj pri vyhotovení platobného rozkazu súd zrejmu nesprávnošou a chybou v písaní v samotnom rozhodnutí vo veci neuviedol, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vykonal opravu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 13a ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd k veci návrhu na priznanie trov právneho zastúpenia za úkon - oprava návrhu na vydanie platobného rozkazu uvádza, že nie je možné priznať trovy za takýto úkon, nakoľko súd o povinnosti nahradiť trovy konania spravidla rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Konanie vedené pod sp.zn. 10C/45/2015 sa skončilo rozhodnutím vo veci samej a to vydaním platobného rozkazu č.k. 10C/45/2015-22 zo dňa 30.03.2015, v ktorom bolo rozhodnuté aj o trovách konania a v rámci nich aj o trovách právneho zastúpenia, pričom voči uvedenému výroku nebol v čas podaný opravný prostriedok, z čoho vyplýva, že navrhovateľ súhlasí z ich správnosťou. Preto návrhom na opravu platobného rozkazu nevznikol navrhovateľovi nový nárok na náhradu trov konania, pričom súd dáva do pozornosti, že súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnošti (uvedené sa rovnako týka ja platobného rozkazu), teda samotný návrh nie je jediným prostriedkom nápravy a súd pri zistení chyby takúto nápravu vykoná aj sám, o čom vydá opravné rozhodnutie a doručí ho účastníkom. Zároveň je potrebné uviesť, že navrhovateľ by mal nárok na trovy právneho zastúpenia, ale aj to len vo výške ? zo základnej sadzby tarifnej odmeny, pokiaľ by právny zástupca podal návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, čo ale nie je tento prípad, nakoľko platobný rozkaz neobsahuje odôvodnenie. Ďalej je potrebné dodať aj to, že poukázať na chyby v rozhodnutí a upozorniť na túto chybu súd, nie je z právneho hľadiska vec náročná na právne posúdenie a súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva, čo sa ale netýka návrhu na opravu chyby v písaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).