

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215204011  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215204011.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. P., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: U.. I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, V., v konaní zast. JUDr. Alžbetou Darinou Michalkovou, advokátkou so sídlom Škultétyho 1, Bratislava a U.. G. P., P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, v konaní zast. AK Neuschlová, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia,

### rozhodol:

Súd návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 23.7.2015 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým počas letných prázdnin v termíne: od 24.7.2015 o 19.00 hod. do 23.8.2015 do 19.00 hod., alternatívne od 31.7.2015 o 19.00 hod. do 30.8.2015 o 19.00 hod., alternatívne od 7.8.2015 o 19.00 hod. do 1.9.2015 do 19.00 hod. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že sa viackrát neúspešne pokúšal s matkou maloletého dohodnúť o styku s maloletým počas letných prázdnin, nakoľko s dieťaťom má každý rodič právo stráviť polovicu prázdnin. Maloletý má šesť rokov, má k otcovi silnú citovú väzbu, pričom rozsah stretnutí otca s ním je momentálne minimalistický. Maloletý s matkou bývajú v obci Bajč, ktorý je od Bratislavy vzdialený približne 120 km, cesta trvá jeden a pol až dve hodiny, čo v praxi znamená, že otec so synom prakticky trávi jeden deň, pretože v nedeľu o 15.00 hod. musí dieťa odovzdať matke. Podľa otca, je nesporne v záujme dieťaťa rozvíjať a zintenzívňovať styk s ním, keďže predbežným opatrením bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke. Preto má otec zato, že tu sú splnené podmienky na nariadenie ním navrhovaného predbežného opatrenia.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 102 ods. 2 OSP, v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z podstaty predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, pričom žijú oddelene. Na Okresnom súde Bratislava V prebieha konanie o návrhu na rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp. zn. 20P/328/2014, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené (termín najbližšieho pojednávania je vytyčený na 6.10.2015).

V súčasnosti prebieha styk otca s maloletým dieťaťom v zmysle predbežného opatrenia Okresného súdu Komárno č. k. 9P/81/2015-66 zo dňa 13.4.2015, podľa ktorého otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý páry týždeň v mesiaci od soboty 9.00 hod. do nedele 15.00 hod. Uvedené rozhodnutie Okresného súdu Komárno bolo pre odvolanie otca v časti styku otca s dieťaťom potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/17/2015-108 zo dňa 16.7.2015.

Podľa vyjadrenia otca, jeho styk s maloletým prebieha v súčasnosti striktnie podľa súdneho rozhodnutia, pričom tento styk považuje otec za minimalistický. Otec by rád so svojim synom trávil dlhší čas, najmä teraz počas letných prázdnin, toto mu však matka neumožňuje, resp. nie je ochotná sa s ním na úprave styku počas letných prázdnin dohodnúť. Preto sa otec domáha osobitnej úpravy styku s maloletým počas letných prázdnin cestou návrhu na nariadenie ďalšieho predbežného opatrenia.

Po preskúmaní návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.7.2015, ako aj kompletného spisového materiálu v predmetnej veci, mal súd zato, že otec vo svojom návrhu neosvedčil splnenie podmienok pre nariadenie žiadaného predbežného opatrenia. Dočasná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie súd nariadi len vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Podľa názoru súdu na základe skutočností, ktoré otec uviedol v návrhu, nie je potrebné, aby boli pomery účastníkov dočasne upravené v oblasti úpravy styku otca s dieťaťom, nakoľko nie je preukázaná naliehavosť úpravy styku predbežným opatrením a rovnako otec vo svojom návrhu nepomenoval v čom vidí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by nenariadením predbežného opatrenia vznikla.

Je nesporné, že obaja rodičia majú právo na rovnocenný styk s dieťaťom, majú právo rovnako sa podieľať na jeho výchove a naopak, aj zdravý vývin maloletého dieťaťa si vyžaduje pozornosť oboch rodičov. V súčasnosti však súd nemal za preukázanú existenciu skutočností, ktoré by ohrozovali tak zdravý vývoj maloletého, ako aj vzťah a vzájomné citové väzby otca s maloletým. Treba mať tiež na zreteli, že súčasná úprava styku (uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 9P/81/2015-66 zo dňa 13.4.2015) je len dočasná a má zabezpečiť ochranu práv účastníkov konania len v nevyhnutnej miere po dobu dosiahnutia rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/328/2014, v ktorom konaní má otec aj možnosť uplatňovať svoje argumenty odôvodňujúce prečo je potrebné do budúcnosti upravovať jeho styk so synom aj počas letných prázdnin.

Pre úplnosť súd poukazuje najmä aj na tú skutočnosť, že otec rozšírenie styku určeného v súčasnosti účinným predbežným opatrením žiadal už vo svojom odvolaní zo dňa 6.5.2015 (č. I. 87 a nasl. spisu), keď navrhoval uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 9P/81/2015-66 zo dňa 13.4.2015 zmeniť tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým od 1.7.2015 9.00 hod. do 15.7.2015 19.00 hod. a ďalej od 1.8.2015 9.00 hod. do 15.8.2015 19.00 hod. Ako už bolo uvedené o tomto odvolaní otca rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6CoP/17/2015-108 zo dňa 16.7.2015 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, čím ostala zachovaná úprava styku podľa predbežného opatrenia Okresného súdu Komárno zo dňa 13.4.2015, a to až do skončenia konania vo veci samej. Tento styk sa aj riadne realizuje, čo potvrdil aj otec vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Zároveň súd poznamenáva, že žiadne ustanovenie OSP neumožňuje súdu prvého stupňa meniť už nariadené predbežné opatrenie. Ustanovenia § 74 a nasl. OSP upravujú iba podmienky, za ktorých je možné predbežné opatrenia nariadiť a podmienky zániku a zrušenia už nariadeného predbežného opatrenia (§ 77 OSP).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.