

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204063
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121204063.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. 4, XXX XX M., o zaplatenie 319,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 292,32 eura **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 21,64 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 7 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.06.2021, doručenu súdu dňa 07.07.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 319,11 eur a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur, ako aj povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby je podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona vo výške 4,64 eura podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná v zmysle § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie 01.12.2015 - 31.03.2021. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 08.03.2021 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 302,11 eura, ktorá pozostáva zo 65 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.12.2015 - 31.03.2021. Ako dôkazy žalobca predložil Výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 08.03.2021, Sumár predpisov a platieb, Prehľad predpisov a platieb, fotokópiu doručenky, Potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 21C/48/2021-13 zo dňa 15.07.2021, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, preto súd uznesením č.k. 21C/48/2021-51 zo dňa 08.11.2022 zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v odpore, kde uviedol, že si nie je vedomý nedoplatku voči žalobcovi. Žalovaný býval v obci R. do novembra XXXX, kde platil poplatok žalobcovi pod VS XXXXXXXXXXXX. Od 1.11.2015 sa žalovaný presťahoval na súčasnú adresu, kde si bol aj vybaviť poplatok žalobcovi na pošte v obci N., kde na základe prihlásenia mu chodia poplatky pod VS: XXXXXXXXXXXX. Žalovaný ako dôkazy predložil Sumár predpisov, výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 08.03.2021, platobné doklady SIPO.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný žalobcovi zánik povinnosti platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS neoznámil s potrebnými prílohami, najmä dokladom o ukončení odberu elektriny v odbernom mieste, ku ktorému sa vzťahuje platobný rozkaz. V prípade ukončenia odberu elektrickej energie v odbernom mieste R. XXX, XXXXX R., za ktoré žalovaný platil úhradu pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, je potrebné žalobcovi poslať doklad o ukončení zmluvy na dodávku el. energie v danom odbernom mieste. Z dôvodu, že žalovaný doteraz nepreukázal zánik povinnosti platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS v danom odbernom mieste, žalobca sa naďalej domáha zaplatenia istiny vo výške 302,11 Eur (za obdobie od 12/2015 do 03/2021), pokuty vo výške 17 Eur, poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania.

6. Žalovaný v duplike uviedol, že prikladá dokumenty preukazujúce, že si riadne splnil svoju povinnosť o oznámení zmeny trvalého pobytu, prihlásení a odhlásení SIPO poplatkov a zmluvu o ukončení poberania dodávky el. energie na adrese R.. Žalovaný ako dôkazy predložil Odhlásenie platiteľa úhrady z 4.12.2015, Žiadosť o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny dohodou z 30.11.2015, potvrdenie ZSE z 30.11.2015.

7. Podaním doručeným súdu dňa 10.06.2022 zobral žalobca žalobu späť v časti sumy 292,32 eur (za obdobie od 01/2016 do 03/2021) z dôvodu, že žalovaný spolu s vyjadrením zo dňa 25.02.2022 doručil aj doklad o ukončení odberu elektrickej energie na žalovanom odbernom mieste a tým preukázal zánik povinnosti platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS. Po tomto čiastočnom späťvzati sa žalobca domáha zaplatenia istiny vo výške 9,79 Eur (4,64 Eur za obdobie 12/2015, poštovné vo výške 1,45 Eur za Výzvu 03/2018 a poštovné vo výške 1,85 Eur za Výzvu 11/2019 a 7/2020), pokuty vo výške 17 Eur, poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur, náhrady trov konania.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v časti o zaplatenie sumy 292,32 eur vo výroku I. zastavil, keďže v tejto časti zobral žalobca žalobu späť a žalovaný s týmto čiastočným späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

13. Po čiastočnom späťvzati sa žalobca ďalej domáhal zaplatenia sumy 21,64 eur (za mesiac decembre 2015, pokuty vo výške 17 eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 7 eur (poštovné vo výške 1,45 Eur za Výzvu 03/2018 a poštovné vo výške 1,85 Eur za Výzvu 11/2019 a 7/2020, poštovné 1,85 za výzvu z 08.03.2021), ako aj náhrady trov konania.

14. Z Odhlášky zo dňa 4.12.2015 vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi zánik povinnosti platiť úhradu z dôvodu ukončenia odberu elektriny (č.l. 34). Z Potvrdenia ZSE vyplýva, že zmluva o dodávke elektriny bola ukončená dňa 7.12.2015 (č.l. 36). V konaní bolo nesporné, že žalovaný nezaplatil úhradu za mesiac decembre 2015 vo výške 4,64 eur. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 08.03.2021 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na

zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 26.03.2021.

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska (ďalej len „zák.č. 532/2010 Z.z.“), zriaďuje sa Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „vysielanie“).

19. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „zák.č. 340/2012 Z.z.“), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny²⁾ v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti³⁾ ako odberateľ elektriny v domácnosti²⁾ v odbernom mieste,²⁾ pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

20. Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

21. Podľa § 6 ods. 1 zák.č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

22. Podľa § 7 ods. 1, 2 zák.č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. (1) Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. (2)

23. Podľa § 9 ods. 7 písm. a) zák.č. 340/2012 Z.z. platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu.

24. Podľa § 9 ods. 9 písm. a) zák.č. 340/2012 Z.z. prílohou písomného oznámenia o zániku povinnosti platiť úhradu je aj doklad o ukončení odberu elektriny v odbernom mieste, pre ktoré bol platiteľ evidovaný dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti.

25. Podľa § 10 ods. 1, 3, 5 zák.č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (1) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. (3) Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziab je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde. (5)

26. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovanému vznikla povinnosť platiť úhradu za služby verejnosti poskytované zo strany žalobcu, a to v zmysle ustanovenia § 3 písm. a) v spojení s § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. Žalovaný dňa 4.12.2015 oznámil žalobcovi zánik povinnosti platiť úhradu z dôvodu ukončenia odberu elektriny, pričom zmluva o dodávke elektriny bola ukončená dňa 7.12.2015. Žalovaný bol teda povinný zaplatiť úhradu aj za december 2015 a to podľa § 6 ods. 1 zák.č. 340/2012 Z.z., v sume 4,64 eur, nakoľko úhrada sa platí za každý aj začatý kalendárny mesiac. Žalovaný však za predmetné služby za december 2015 riadne a

včas úhradu nerealizoval, čím nesplnil svoju zákonnú povinnosť. Preto súd žalobe v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzatí, ako dôvodnej vyhovel a uložil vo výroku II. rozsudku žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 4,64 eura, ako aj pokutu v zmysle § 10 ods. 3 zák.č. 340/2012 Z.z. vo výške 17 eur, t.j. istinu spolu vo výške 21,64 eura. Zároveň súd žalobcovi priznal od žalovaného ako príslušenstvo v zmysle § 121 ods. 3 OZ aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v podobe poštovného v celkovej sume 7 eura (1,45 eur + 1,85 eur + 1,85 eur + 1,85 eur), ktorých vynaloženie žalovaný nepoprel.

27. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

31. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

32. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca zavinil zastavenie konania v sume 292,32 eur a zároveň bol vo zvyšnej časti žaloby úspešný, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 9% a hrubý úspech žalovaného 91%, a teda konečný čistý úspech žalovaného 82% (91 - 9). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaného voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 82% trov konania. Súd však žalovanému s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP a čl. 17 CSP nárok na náhradu trov konania vo výroku III. rozsudku nepriznal, pretože žalovaný výslovne uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje, lebo mu v konaní žiadne trovy nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania. Súd mal pritom za to, že v súlade s čl. 17 CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovaného uvedeným spôsobom za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (keď potrebného ustanovenia niet), t.j. za použitia princípu racionálneho zákonodarcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.