

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010291
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415010291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v trestnej veci proti obžalovanému O. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 1/2014 Z. z. (ďalej len „Trestného zákona“), na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 30.07.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

O. U., B. XX.XX.XXXX P. G. B. W., O. X. T. L., O. Č. B. B. T. T.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti, a to dcéru T. U., B. XX.XX.XXXX H. J. T. U., B. XX.XX.XXXX a táto povinnosť mu bola stanovená aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 8 P 17/2009 zo dňa 13.08.2009, právoplatným dňa 11.09.2009, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry T. mesačne sumou 70,- eur a na výživu svojej dcéry T. mesačne sumou 50,- eur vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí H. U., pričom táto povinnosť mu bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4 P 38/2014 zo dňa 14.07.2014, právoplatným dňa 07.08.2014, počnúc dňom 07.08.2014 u dcéry T. zvýšená na sumu 85,- eur mesačne a u dcéry T. zvýšená na sumu 65,- eur mesačne vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí H. U., avšak obžalovaný si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval v období od júna 2014 až doteraz riadne a včas neplnil, čím zapríčinil v neprospech H. U. ku dňu 30.07.2015 dlh na výživnom vo výške 1.216,36 eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala dňa 19.05.2015 na tunajší súd obžalobu na obžalovaného O. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Skutkový stav veci, tak je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku mal súd preukázaný najmä z výpovede svedkyne poškodenej H. U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.07.2015 a taktiež z ostatných listinných dôkazov, ktoré boli na predmetnom hlavnom pojednávaní oboznámené.

Z výpovede svedkyne poškodenej H. U. vyplynulo, že obžalovaný si v žalovanom období riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči nej a túto si neplní riadne dodnes. Ku dňu konania hlavného pojednávania, jeho dlh na výživnom voči nej na ich dve spoločné deti činí sumu 1.216,36 eur. Zároveň uviedla, že nevie kde sa obžalovaný v súčasnosti nachádza.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 8 P 17/2009 - 54 zo dňa 13.08.2009 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojich detí, a to na dcéru T. sumou 70,- eur mesačne a na dcéru T. sumou 50,- eur mesačne vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí H. U.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2009.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4 P 38/2014 - 9 zo dňa 14.07.2014 bola počnúc dňom 07.08.2014 povinnosť obžalovaného prispievať na výživu svojej dcéry T. zvýšená na sumu 85,- eur mesačne a na výživu svojej dcéry T. zvýšená na sumu 65,- eur mesačne vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí H. U.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2014.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že T. U. H. T. U. boli v rozhodnom období žiačkami Základnej školy Jozefa Horáka, Dobšinského 17, Banská Štiavnica.

Na základe vyššie uvedeného, vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku, mal súd priebeh skutku za preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovvej vete tohto rozsudku, pričom nemal pochybnosť o vine obžalovaného.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol dvakrát trestaný, avšak v súčasnosti sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd vyhodnotil v intenciách § 34 a § 38 Trestného zákona všetky okolnosti prípadu, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Súdu u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona (pred spáchaním trestného činu viedol riadny život). Súdu u obžalovaného nezistil priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona. Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovanému bol trest ukladaný v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona, teda za zníženia hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (základná trestná sadzba podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona je uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky). Trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a. Pri

výmere trestu odňatia slobody v tejto trestnej sadzbe, vzal súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu, pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania prečinu a okolnosti, ktoré mu predchádzali. Práve vyššie rozvedené okolnosti spôsobu spáchania trestného činu v kontexte s postojom páchatel'a k skutku počas priebehu celého trestného konania (absencia prijatia osobnej zodpovednosti zo strany obžalovaného za trestný čin, absencia úprimnej ľútosti zo strany obžalovaného) viedli súd k tomu, že po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností došiel k záveru, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od trestných činov trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda trest vo výmere 6 /šiestich/ mesiacov. Súd zároveň zvažoval, či je potrebné, aby takto vymeraný trest obžalovaný priamo vykonal, alebo či je ešte účelu trestu možné dosiahnuť aj jeho hrozbou pri podmiennečnom odsúdení. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného ešte boli splnené podmienky pre podmiennečné odsúdenie v zmysle § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd rozhodol tak, že obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu, a tú určil podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 108/2015. Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.