

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205235
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714205235.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Vlárská 32, Bratislava proti odporcovi U. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom X. P. XXX/XX, S. Q., v konaní o zaplatenie 2 799,12 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 21C/190/2014-42 zo dňa 10. marca 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 2 799,12 eur, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne zo sumy 2 551,61 eur od 28. 12. 2012 do zaplatenia a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2 733,84 eur od 28. 12. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej mu uložil zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 414,74 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie odporca. Vytýkal okresnému súdu, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Odporca uviedol, že s navrhovateľom uzatvoril 19. 7. 2010 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol úver vo výške 3 670,- eur. Zaviazal sa úver vrátiť spolu s úrokom za poskytnutie úveru vo výške 18,72 % ročne v mesačných splátkach vo výške 94,64 eur, splatných vždy 12. deň kalendárneho mesiaca. Zaviazal sa, že celý úver zaplatí do 60 mesiacov od podpisu úverovej zmluvy. Záväzok si plnil až do septembra 2012. Po tom, čo neuhradil splátky úveru za september, október, november a december 2012, navrhovateľ vyčíslil voči nemu dlh a následne si voči nemu uplatnil 2 799,12 eur, ako i právo na zaplatenie úroku za poskytnutie úveru v dohodnutej výške, ako i zákonný úrok z omeškania zo sumy 2 551,61 eur, ako i z úrokov za poskytnutie úveru vo výške 182,23 eur. Hneď po doručení návrhu kontaktoval navrhovateľa, snažil sa s ním dohodnúť splátkový kalendár prostredníctvom splnomocneného advokáta, nakoľko bol dlhodobo v zahraničí. Po návrate na územie SR prevzal predvolanie na nariadený termín, ktorého sa však z objektívnych dôvodov, nakoľko bol opätovne pracovne v zahraničí, nemohol zúčastniť, o čom bezodkladne telefonicky informoval príslušné súdne oddelenie a zdvorilo požiadal o ospravedlnenie neúčasti na nariadenom pojednávaní, žiadal o jeho odročenie na iný termín s tým, že príslušná pracovníčka súdu mu prisľúbila vyhotovenie úradného záznamu. Zastal názor, že postupom súdu a následným vydaním predmetného rozsudku mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko súd prejednal vec v jeho neprítomnosti, hoci na to nebol zákonný dôvod, nakoľko sa včas ospravedlnil a súčasne požiadal o odročenie pojednávania a požiadal pracovníčku príslušného oddelenia o vyhotovenie úradného záznamu. O tomto úkone po návrate na SR upovedomil svojho novozvoleného právneho zástupcu v domnienke, že mu súd vyhovie a pojednávanie odročí na iný termín, kde bude môcť predniesť svoje stanovisko k prejednávanej veci a jeho zvolený

právny zástupca bude mať dostatočný čas na prípravu na predmetné pojednávanie. Žiadal preto rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 119 ods. 1 O.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom je vo všeobecnej rovine potrebné považovať taký vadný procesný postup súdu, keď sa účastníkovi nepriznávajú tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva.

V prejednávanej veci odporca zastúpený advokátom nebol, ani iným splnomocneným zástupcom a po doručení predvolania okresným súdom na vytyčený termín pojednávania 10. 3. 2015, dňa 5. 3. 2015 o 10,25 hod. telefonicky kontaktoval asistentku senátu a uviedol, že sa pracovne nachádza v zahraničí. Vzhľadom na vzniknuté komplikácie sa nestihne vrátiť na Slovensko do termínu pojednávania a z tohto dôvodu požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti a odročenie pojednávania na iný termín (úradný záznam vo veci 21C/190/2014, č.l. 39 spisu).

Súd prvého stupňa ospravedlnenie neúčasti odporcu neakceptoval, nepovažoval dôvody ním uvádzané za dôležité dôvody, pre ktoré by nemohol vo veci pojednávať a musel by pojednávanie odročiť.

Vo vyššie citovanom ust. § 101 ods. 2 O.s.p. sú upravené predpoklady, za ktorých naplnenia môže súd vec prejednať v neprítomnosti účastníka. Súdom môže uskutočniť pojednávanie v neprítomnosti účastníka konania iba vtedy, ak účastník konania bol na pojednávanie riadne predvolaný; nepožiadala o odročenie pojednávania alebo; dôvod, pre ktorý požiadal o odročenie pojednávania, nebol dôležitý.

Súd môže vo veci pojednávať a na pojednávaní vec rozhodnúť v neprítomnosti účastníka konania len za splnenia vyššie uvedených predpokladov. Pokiaľ nejaký predpoklad nie je splnený, súd nemôže vo veci pojednávať a musí pojednávanie odročiť. Účastník, ktorý požiadal o ospravedlnenie a odročenie pojednávania, musí svoju žiadosť podložiť dôležitým dôvodom, pre ktorý žiada odročenie pojednávania. Ide o vážne dôvody, ktoré mu neumožňujú z objektívneho, ani subjektívneho hľadiska zúčastniť sa na pojednávaní. Dôležitosť dôvodu posudzuje súd vždy s prihliadnutím ku všetkým okolnostiam konkrétneho prípadu.

Ak súd vec prejedná a rozhodne v neprítomnosti účastníka, hoci na to neboli splnené podmienky, predstavuje takýto postup procesné pochybenie, ktoré má za následok odňatie možnosti konať pred súdom, teda porušenie práva na spravodlivý súdny proces.

Odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade okresný súd svojím postupom odňal odporcovi možnosť konať pred súdom, keď neakceptoval jeho ospravedlnenie, ani žiadosť o odročenie pojednávania a vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súdom prvého stupňa nesprávne vyhodnotil vážnosť dôvodov pre odročenie pojednávania, v nadväznosti na čo odvolací súd jeho rozhodnutie ako predčasné zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**