

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/149/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221783
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813221783.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO 35 787 783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporkyni: S. P., nar. X.X.XXXX, bytom P. cesta XX/XX, H., naposledy bytom B. cesta XC/X, H., toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníčkou p. Oľgou Briatkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 660,77 eur s prísl., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Spotrebiteľské združenie OSA, IČO 42 260 086, P.O.BOX 155, Bratislava, o zaplatenie 660,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 660,77 eur so zmluvným úrokom vo výške 39% ročne zo sumy 516,46 eur od 2.8.2012 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 660,77 eur od 2.8.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 157,84 eur, a to z toho sumu 39,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu 118,34 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátke so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 10.10.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia 660,77 eur so zmluvným úrokom vo výške 39% ročne zo sumy 516,46 eur od 2.8.2012 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 660,77 eur od 2.8.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 7.10.2011 navrhovateľ uzavrel ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom zmluvu o úvere vo výške 547,80 eur na nákup spotrebného tovaru, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť v 24-och mesačných splátkach po 33,22 eur, počnúc 15.11.2011. Odporkyňa záväzok splatiť poskytnutý úver riadne a včas nesplnila, bola vyzvaná na úhradu jednotlivých splátok písomnými upomienkami, naposledy listom z 7.8.2012. Keďže odporkyňa dlh nesplácala, dlh sa stal splatným 2.8.2012 v celkovej výške 660,77. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 39,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške spolu 177,79 eur.

Písomným podaním doručeným súdu 10.6.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne, a to Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, proti ktorému vstupu podal námietky navrhovateľ. O prípustnosti vedľajšieho účasti rozhodol súd uznesením 16C/149/2013-85 z 6.5.2015. V písomnom podaní z 22.10.2014 vedľ. účastník oznámil súdu, že z návrhu a z príloh nie je zrejmé, akú celkovú sumu odporkyňa doposiaľ uhradila, preto navrhol, aby súd vyzval navrhovateľa na doloženie listinných dôkazov. Následne sa vedľajší účastník napriek riadne

doručenému predvolaniu a listín žiadaných v podaní z 22.10.2014 k návrhu nevyjadril, na stanovený termín pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 16C 149/2013 - 56 z 6.10.2014 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku, a to p. Oľgu Briatkovú, zamestnankyňu Okresného súdu Prievidza, ktorá ju zastupovala v konaní. Na stanovený termín pojednávania sa opatrovníčka odporkyne nedostavila, k veci sa písomne nevyjadrila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti, podľa § 101 ods. 2 O.s.p., zástupkyňa navrhovateľa sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila v podaní z 20.7.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 149/2013, a to oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 7.8.2012, zmluvou o spotrebit. úvere z 7.10.2011, výpisom z OR navrhovateľa, potvrdením navrhovateľa o odfinancovaní peň. prostriedkov z 28.10.2014, potvrdením navrhovateľa o prijatých splátkach z 28.10.2014, výpisom z úverového účtu z č.l. 64-65 spisu, prehľadom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky č.l. 66 spisu, sadzobníkom poplatkov navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 7.10.2011 /č.l. 5-7 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedený deň účastníci tohto konania uzavreli zmluvu, na základe ktorej v zmysle časti 1. účastníci uzavreli zmluvu o spotrebit. úvere podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebit. úveroch, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebit. úveru, pričom odporkyňa ako klient sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Na základe uvedenej zmluvy bol poskytnutý odporkyni úver vo výške 547,80 eur, ktorý úver sa zaviazala splácať v 24-och mesačných splátkach po 33,22 eur s tým, že splatnosť prvej splátky bola 15.11.2011 a konečná splatnosť úveru 15.10.2013, výška úrokovej sadzby 39% ročne, RPMN 46,77%, priemerná RPMN 45,11%, celková čiastka k zaplateniu 797,28 eur, bez poistenia, spôsob čerpania úveru sa dohodol jednorazovo bezhotovostne na kúpu tovaru Samsung PS 43D490.

Z listu z 7.8.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ zaslal odporkyni oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti uvedeného úveru, a to z dôvodu, že úver nesplácala riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, na základe čoho sa stal záväzok splatný k 2.8.2012, pričom zároveň bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 660,77 eur, po- zostávajúcej z úverovej istiny vo výške 516,46 eur, dlžných úrokov, poplatkov vo výške 105,61 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 38,70 eur.

V písomnom podaní z 30.10.2014 zástupkyňa navrhovateľa oznámila súdu, že dlžná suma vo výške 660,77 eur pozostáva zo sumy 516,46 eur, čo je neuhradená úverová istina, t.j. príslušná časť poskytnutého úveru po lehote splatnosti /z toho 126,93 eur úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru splatných v období január 2012 až júl 2012, plus 389,53 eur úverová istina splatná ku dňu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti za obdobie august 2012 až 15.10.2013, ktoré odporkyňa mala ešte navrhovateľovi uhradiť/, pričom poskytnutý úver predstavoval 547,80 eur mínus uhradená úverová istina 31,34 eur, ďalej zo sumy 105,61 eur, čo sú dlžné zmluvné úroky po lehote splatnosti v období január až júl 2012 a zo sumy 38,70 eur, ktorá predstavuje neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky /zo dňa 1.2.2012 vo výške 6,90 eur, zo dňa 15.2.2012 vo výške 11,90 eur a z 1.3.2012 vo výške 19,90 eur/. Po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti odporkyňa na predmetný spotrebiteľský úver navrhovateľovi nič neuhradila.

Z potvrdenia navrhovateľa z 28.10.2014 mal súd preukázané, že odporkyni bol poskytnutý úver dňa 11.10.2011 v sume 547,80 eur, z potvrdenia z 28.10.2014 od navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa uhradila 2 splátky po 33,22 eur dňa 18.11.2011 a 13.12.2011, t.j. spolu 66,44 eur.

Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 30.11.2011 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 6,7,8 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený v celom rozsahu. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že účastníci uzavreli v zmysle citovaných zákonných ustanovení zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.11.2011. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy súd zistil, že uvedená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti stanovené v citovaných zákonných ustanoveniach, na základe čoho z titulu poskytnutého úveru vznikla povinnosť odporkyni vrátiť celkovú čiastku vo výške 797,28 eur. Keďže z titulu poskytnutého úveru zaplatila len dve splátky po 33,22 eur, t.j. spolu 66,44 eur, súd podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel a zaviazal ju uhradiť z titulu neuhradenej úverovej istiny 516,46 eur, z titulu dlžných zmluvných úrokov 105,61 eur a z titulu vynaložených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 38,70 eur, t.j. spolu 660,77 eur.

Súd zároveň v zmysle § 517 ods. 1,2 zaviazal odporkyňu i k zaplateniu úrokov z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to s prihliadnutím k tomu, že navrhovateľ podľa časti 3. článok 4.1 písm. a/ zmluvy o spotrebit. úvere, oznámením z 7.8.2012, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 2.8.2012 v sume 660,77 eur. Preto súd s poukazom na uvedené podanému návrhu ako opodstatnenému v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, účelne vynaložené v tomto konaní, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci á 41,50 eur (prevzatie vecí, návrh), plus režijný paušál spolu 15,72 eur, plus 20% DPH 19,72 eur, čo predstavuje spolu 118,34 eur a celkové trovy konania vo výške 157,84 eur, ktoré mu je povinná nahradiť odporkyňa, keďže bola v konaní v celom rozsahu neúspešná. Súd nepriznal zástupkyňi navrhovateľa uplatnené trovy právneho zastúpenia za písomné podanie z 30.10.2014, ktorom podrobne špecifikovala uplatnenú vymáhanú pohľadávku. V tej súvislosti súd udáva, že podrobná špecifikácia uplatnených nárokov mala byť obsiahnutá už v podanej žalobe, preto súd zástupkyňi navrhovateľa odmenu za tento úkon právnej pomoci nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.