

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204726
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122204726.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a členov senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, a T. I. U., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky X. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Nové Mesto, Ďumbierska 3F, a otca T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., K. XX/X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Doktor, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Legionárska 7735/31B, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu vycestovania maloletých detí, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/133/2022 - 29 zo dňa 01. augusta 2022 takto

rozhodol:

- I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že matka detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 18.07.2022, žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by otcovi zakázal vycestovať s maloletými deťmi bez súhlasu matky mimo územia SR až do právoplatnosti skončenia konania o rozvod manželstva vedenom pod sp. zn. 35P/64/2021. V predmetnej veci súd zistil nasledovný skutkový stav: Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ platné. Rodičia detí už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Trenčín prebieha pod sp. zn. 31P/98/2020 konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, uvedené konanie je prerušené do ukončenia znaleckého dokazovania nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/64/2021-303 zo dňa 27.05.2022. Konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí prebieha na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 35P/64/2021. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/74/2022 - 39 zo dňa 08.06.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s deťmi. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 27.07.2022 mal súd za preukázané, že otec pri pohovore na pôde úradu uviedol, že o návrhu matky v tejto veci nič nevie. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí, matka detí stále poukazuje na to, že chce deti uniesť, avšak keby to bola pravda, mohol to urobiť už dávno. Nikdy sa nič podobné nestalo. Je to práve naopak, pretože matka unáša deti do zahraničia, napr. na dovolenky, a otca vôbec o týchto cestách neinformuje. Viackrát otca informovala až po návrate z dovolenky. Otec poukázal na to, že už rok žiada od matky pasy, a to z dôvodu, že by chcel ísť s deťmi na návštevu do Rakúska, alebo do ZOO do zahraničia. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že na návrhu trvá, pretože otec má trvalý pobyt vo Švajčiarsku a deti tam odvezie a už sa s nimi nevráti. Viackrát sa jej vyhrážal, že sa s deťmi nemusí vrátiť. Deti majú okrem slovenských pasov aj rakúske, čo zvyšuje jej obavy. Právne vec súd posúdil podľa § 324 ods. 1 a 2, § 325 ods. 1,

ods. 2 písm. d) CSP, § 360 ods. 1 CMP. Súd mal za to, že návrh matky detí na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V danej veci nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd mal za to, že ak existuje dôvodná obava, že otec chce s deťmi vycestovať natrvalo, tak túto skutočnosť musí matka preukázať. Okrem toho na takéto vycestovanie je vždy potrebný súhlas druhého rodiča. Zákaz vycestovania je závažným zásahom do rodičovských práv otca detí, jedná sa o obmedzenie voľného pohybu mimo územia Slovenskej republiky. Skutočnosť, že otec si pýta pasy maloletých detí, nie je dôvodom na vyhovieť návrhu matky v tejto veci, keďže otcovi podľa platnej legislatívy v Slovenskej republike nič nebráni v tom, aby deťom vybavil pasy sám, na čo nepotrebuje súhlas matky detí. Súd nemal v tomto prípade za preukázané, že otec podniká kroky k tomu, aby s deťmi natrvalo vycestoval do zahraničia. Taktiež ani trvalý pobyt otca vo Švajčiarsku nemôže byť dôvodom na uloženie mu zákazu vycestovania s maloletými deťmi. Súd mal z viacerých konaní, prebiehajúcich či skončených, týkajúcich sa rodiny maloletých detí za preukázané, že vzťahy v rodine sú napäté a rodičia aktuálne nie sú schopní spolu riadne komunikovať v záujme maloletých detí. Vyjadrenia otca pri preberaní detí, kedy sa pýta matky detí, či sa bojí, že s deťmi odíde preč, alebo uvádza, že môže ísť s deťmi hocikam a nemusí ich matke priviesť späť, podľa názoru súdu sú skôr problémom konfliktnej komunikácie medzi rodičmi a nie dôkazom toho, že otec sa s deťmi plánuje vysťahovať do inej krajiny. Súd otca upozornil na to, že takéto vyjadrenia neprispievajú k stabilizácii vzťahov medzi rodičmi, vzbudzujú v matke v jej subjektívnom prežívaní nedôveru, čo žiadnym spôsobom neprispieva k vytváraniu harmonického prostredia pre výchovu maloletých detí. Je preto vhodné, aby otec svoje správanie v tomto smere korigoval. Na druhú stranu si musí matka uvedomiť, že ona je tá, ktorá si vybrala otca pre svoje deti, a to aj s jeho kultúrou, miestom odkiaľ pochádza, kde vyrastal a tradíciami. V tomto smere je potrebné rešpektovať, že otec má právo zobrať deti na návštevu ku svojej rodine v zahraničí, ukázať im miesta, odkiaľ pochádza a kde sú jeho rodinné korene. Vyhovieť návrhu matky by vo svojich dôsledkoch neprimerane zasiahlo do právneho postavenia účastníkov, keď by otca i deti obmedzovalo v ich ústavnom práve na slobodu pohybu. Súd zdôraznil, že aj samotná matka s deťmi cestuje za hranice Slovenska. Na základe uvedených skutočností súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých. Mala za to, že súd vydal nesprávne rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení predložených dôkazov, ako aj celkovo na nesprávnom právnom posúdení veci a vychádzal z nesprávnych skutkových zistení a nedostatočne zistil skutočný stav veci. Uznesenie považovala za predčasné, vydané bez splnenia procesných podmienok a arbitrárne. Bola toho názoru, že je potrebné, aby do právoplatného rozhodnutia súdu v právnej veci o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva boli pomery maloletých detí zastabilizované tak, aby súd mohol objektívne o nich rozhodnúť, vykonajúc riadne všetky potrebné dôkazy. Hoci by nariadeným neodkladným opatrením došlo k obmedzeniu otca a maloletých detí v pohybe a pobyte mimo územia Slovenskej republiky s následným zásahom do ich práv, záujem maloletých detí na rozhodnutí o výkone rodičovských práv a povinností tunajším súdom, ktorý vo veci koná, podľa matky odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázala na to, že otec má vo Švajčiarsku zázemie, rodinu. Dôvodom príchodu otca na Slovensko resp. presťahovania sa bola práve matka. Ako súd prvej inštancie správne poznamenal, vzťahy v rodine sú napäté a rodičia aktuálne nie sú schopní spolu riadne komunikovať. Svedčí o tom aj otcov zabezpečené právo na styk s maloletými deťmi formou nariadeného neodkladného opatrenia. V dôsledku narušenia vzájomných vzťahov medzi matkou a otcem otec už nemá dôvod viac zotrvať na Slovensku. Otec sa matke už od roku 2021 vyhrážal, že jej maloleté deti zoberie do Švajčiarska. Otcov otec potom, čo matku s maloletými deťmi vyhodil z domu, sa viac krát pred matkou vyjadril, že príde deň, keď bude prosíkať, aby mohla maloleté deti vidieť. Matkou predložená nahrávka zachytáva len jednu z mnohých vyhrážok otca. Po tom, čo sa otec dozvedel, že matka ho nahrávala, si už otec dáva pozor na to, kedy čo povie. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať mu cestovné pasy maloletých detí v čase realizácie styku. Súd návrhu otca vyhovel a dňa 08.08.2022 vydal neodkladné opatrenie č. k. 34P/135/2022-28, ktorým uložil matke povinnosť odovzdávať cestovné pasy maloletých detí pri odovzdávaní maloletých detí otcovi. V dôsledku toho má matka ešte väčšie obavy, že otec svoj plán uskutoční a s maloletými deťmi odcestuje. Matka voči neodkladnému opatreniu podala odvolanie a v súčasnosti ešte nie je o ňom rozhodnuté. Podľa matky vyčkávaním na ďalší prejav otcovho úmyslu odcestovať, teda vyčkávaním na faktický únos maloletých detí sa stráca zmysluplnosť inštitútu neodkladného opatrenia, ktorého zmyslom je zasiahnuť a bezodkladne upraviť pomery v prípade ujmy, ktorá ešte len hrozí. Zdôraznila,

že vzhľadom na momentálny vzťah maloletých detí k otcovi by odvedenie maloletých detí do zahraničia malo nepochybne veľmi zlé následky na psychické zdravie maloletých detí, a preto je nevyhnutné, aby súd svojim direktívnym rozhodnutím zastabilizoval situáciu a zabránil hrozbe únosu, v dôsledku ktorého by maloleté deti mohli utpieť vážnu psychickú ujmu a bol by tak ohrozený ich zdravý fyzický a najmä psychický vývoj. Matka navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým otcovi zakáže vycestovať s maloletými deťmi bez súhlasu matky mimo územia Slovenskej republiky až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/64/2021.

3. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že je presvedčený, že boli splnené všetky zákonné dôvody na to, aby súd v predmetnej veci nevydal neodkladné opatrenie, ktoré navrhla matka. Tvrdenia matky o tom, že otec zoberie maloletých do zahraničia a nevráti ich matke, opakuje matka už dlhodobo. Obvinenia matky sú podľa otca vymyslené a matka sa takýmito krivými obvineniami na adresu otca len snaží u tretích osôb nadobudnúť dojem, že otec je osoba, ktorá plánuje maloletých uniesť do zahraničia a vykresliť ho tak u tretích osôb ako zlého, nezodpovedného a nebezpečného človeka. Odmietol tvrdenia matky, že nie je schopný postarať sa o maloletých. Otec v žiadnom prípade nevyužíva maloletých ako prostriedok pomsty voči matke. Rovnako tak podľa otca nemožno súhlasiť s tvrdeniami matky, že by bol ohrozený psychický a fyzický stav maloletých tým, že budú tráviť čas so svojim otcom. Otec si je vedomý toho, že s maloletými trávi málo času. Vníma, že spoločné chvíle strávené s maloletými prospievajú nielen maloletým ale aj prehľbovaniu vzťahu maloletých s otcom. Maloletí sa vždy otcovej prítomnosti tešia a veľmi radi s ním trávia čas. Otec preto odmieta akékoľvek tvrdenia matky o tom, že by maloletých využíval ako prostriedok pomsty. Maloletí sú jediné deti otca a ten k nim prechováva veľkú lásku. Nikdy by nebolo úmyslom otca urobiť také kroky, ktoré by akýmkoľvek spôsobom mohli mať negatívny vplyv na maloletých. Práve naopak, všetky kroky, ktoré realizuje otec vo vzťahu k maloletým, sú za účelom čo najlepšieho vplyvu na ich psychické a fyzické zdravie. Zámerom otca nie je tráviť čas s maloletými nad rámec času, kedy mu je umožnené stretávať sa s maloletými tak, ako je to uvedené v neodkladnom opatrení, ktoré upravuje styk maloletých s otcom na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Otec navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Matka v písomnej replike k vyjadreniu otca uviedla, že ešte pred vznikom nahrávky, v ktorej otec uvádzal, že maloleté deti nemusia priviesť naspäť, keď nebude chcieť, sa otec matke často zmieňoval o tom, že jej maloleté deti zoberie hneď ako bude môcť a ona s tým nič nebude môcť urobiť, pričom má na to k dispozícii neobmedzené prostriedky. Tiež sa jej vyhrážal, že ju zničí vrátane jej brata a rodičov. Matka preukázala z predložených nahrávok, že otec ju skutočne zastráňa nielen ohľadom únosu maloletých detí, ale aj ohľadom toho, že ju zničí aj s jej rodinou. Otec svoje vyhrážky ohľadom zničenia matky a jej rodiny aj začal realizovať a dňa 26.11.2021 obdržal priateľ matky email od otca detí, z ktorého sa matka dozvedela niekoľko závažných skutočností, pre ktoré podala trestné oznámenie na neznámych páchatel'ov. Z uvedeného emailu vyplývalo, že matka s deťmi boli dlhodobo sledovaní zrejme prostredníctvom súkromného detektíva. Zo záberov boli falošne vystrihnuté dve fotografie z dovolenky v Chorvátsku, ktorými neznámy páchatel' vystupujúci pod menom otca detí preukazuje, že priateľ matky za matkinej údajnej aktívnej asistencie sexuálne zneužíva maloleté deti. Z obsahu celého videa podľa matky vyplýva, že k žiadnemu sexuálnemu zneužívaniu nedošlo a jedná sa len o osobnú pomstu otca detí. Matka mala za to, že uvedené záznamy boli zhotovené tak, že bolo porušené právo matky, jej priateľa ako aj maloletých detí na súkromie v obydlí, na ich súkromný a rodinný život. Otec sa jej vyhrážal, že fotografie a filmový materiál predloží slovenskej tlači, pričom rodinná firma otca vlastní podiely v médiách. Priateľovi matky sa osoba, vystupujúca ako šéfredaktorka takéhoto média, vyhrážala zverejnením videa, fotografií a urážlivých tvrdení. Na základe týchto skutočností Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 27CoP/9/2022 - 63 zo dňa 28.02.2022 zakázal otcovi zverejňovať akékoľvek informácie týkajúce sa maloletých detí prostredníctvom emailov, sociálnych sietí, printových médií a pod. Otec svojim konaním sleduje len osobnú pomstu voči matke. Mala za to, že v súčasnosti existuje dôvodné podozrenie, že otec môže s maloletými deťmi odcestovať natrvalo do zahraničia, a preto považuje nariadené neodkladné opatrenie za rozporné so záujmami maloletých detí. Ďalej matka uviedla, že hoci sa otec snaží zabezpečiť podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozšírenie styku s maloletými deťmi, aby mohol s nimi tráviť viac času, nedochádza k prehľbovaniu vzťahu medzi maloletými deťmi a otcom. Uvedené má opačný efekt a maloleté deti naďalej odmietajú tráviť čas s

otcom a neprejavujú radosť z jeho prítomnosti. Táto situácia pretrváva už 10 mesiacov. Navrhla, aby odvolací súd rozhodol v zmysle jej odvolania.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na tom právnom závere, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou neodkladného opatrenia. Súd mal za to, že matka obavu z vycestovania otca s deťmi natrvalo do zahraničia nepreukázala. Súd nemal za preukázané, že otec uskutočňuje kroky k tomu, aby s deťmi natrvalo vycestoval do zahraničia. Podľa súdu takýmto nebola ani skutočnosť, že otec si pýta pasy maloletých detí. Súd zdôraznil, že aj samotná matka s deťmi cestuje do zahraničia, pričom otec má právo zobrať deti na návštevu k svojej rodine v zahraničí.

7. Odvolací súd považuje tento záver súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého uznesenia v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam matky uvádza nasledovné:

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať u účastníka konania nariadením neodkladného opatrenia, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Zmyslom právnej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu.

13. Rozhodovanie o vystaňovaní maloletých detí do cudziny patrí k rozhodnutiam o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností a na takéto rozhodnutie sa vyžaduje súhlas, resp. dohoda oboch rodičov. V tejto súvislosti treba rozlišovať, či ide o vystaňovanie detí do zahraničia, a teda s úmyslom, aby maloleté deti v zahraničí zotrvali, resp. či ide o krátkodobé vycestovanie s deťmi do zahraničia. Zákaz vycestovania je závažným zásahom do rodičovských práv otca, akým je obmedzenie voľného pohybu mimo územia Slovenska. Z tohto dôvodu takáto dočasná úprava formou neodkladného opatrenia sa môže týkať len prípadu, ak by malo ísť o zákaz dlhodobého vycestovania do zahraničia, ktoré by mohlo mať podobu vystaňovania detí do zahraničia na ktorú je potrebný súhlas druhého rodiča. Neprimeraný by bol taký zásah neodkladným opatrením, ktorý by zakazoval rodičovi realizovať rodičovské práva, na ktoré nepotrebuje ani súhlas druhého rodiča. Teda v prípade, ak by napr. išlo o krátkodobé vycestovania do zahraničia, kde sa nevyžaduje súhlas druhého rodiča, ibaže by to bolo odôvodnené najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR III. ÚS 526/2015 zo dňa 20. októbra 2015, v ktorom Ústavný súd SR vychádzajúc z odôvodnenia krajského súdu v predmetnej veci poukázal na logické závery krajského súdu o tom, že z povahy aplikovaného § 35 zákona o rodine vyplýva, že dočasná úprava

nariadeného predbežného opatrenia sa dotýka len vycestovania majúceho charakter podstatnej veci, teda vycestovania dlhodobého, keďže krátkodobé vycestovanie s maloletým dieťaťom je považované za bežnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv, kde právna úprava dohodu rodičov, a teda súhlas druhého rodiča k výkonu rodičovských práv nevyžaduje.

14. V predmetnej veci z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. z dôkazov predložených matkou nebolo osvedčené, že by otec mal úmysel s maloletými deťmi odísť do zahraničia s úmyslom sa s nimi nevrátiť. Matka v tejto súvislosti osvedčovala dôvodnosť svojho návrhu zo zvukových nahrávok otca, ktoré predložila. Odvolací súd sa s týmito nahrávkami oboznámil a dospel k záveru, že tieto neosvedčujú, že by otec mal skutočne úmysel s maloletými natrvalo odísť do zahraničia ako uvádzala matka maloletých detí. Okrem toho, že predmetné nahrávky sú ťažko zrozumiteľné a len veľmi obtiažne je možné v hrubých rysoch identifikovať hlasy na nahrávke, časť obsahu týchto nahrávok sa týka postoja maloletých detí k styku s otcom, ktorá skutočnosť (úprava styku) nie je predmetom tohto konania. Okrem toho z nahrávky nie je možné jednoznačne vyodiť, že otec vyjadril úmysel s maloletými deťmi odísť do zahraničia natrvalo, ako prezentovala matka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Takéto vyjadrenia v nahrávke treba vnímať v celom kontexte, najmä s ohľadom na to, že situácia medzi rodičmi je napätá a rodičia sú v konflikte vyústenom do prebiehajúceho konania o rozvod ich manželstva.

15. Odvolací súd poukazuje na to, že uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/74/2022 - 39 zo dňa 08. júna 2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený sa stretávať s deťmi každú stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., každú nepárnu sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. Takýto rozsah styku podľa názoru odvolacieho súdu otcovi umožňuje s maloletými deťmi vycestovať dočasne do zahraničia bez toho, aby porušil úpravu styku v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Zároveň takáto úprava otcovi neumožňuje dlhobehšie vycestovať s maloletými deťmi. V prípade, ak by otec nerešpektoval takúto úpravu styku, matka by mohla navrhnúť výkon daného rozhodnutia, pričom navyše je ochrana pred takýmto konaním poskytnutá aj samotnou hrozbou možného trestného stíhania (napr. marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona a pod.)

16. Matka v odvolacom konaní poukázala aj na to, že neodkladným opatrením jej bola nariadená povinnosť odovzdať otcovi cestovné pasy maloletých detí v čase realizácie jeho styku s deťmi, v dôsledku čoho má ešte väčšie obavy, že otec svoj plán uskutoční, pričom voči tomuto uzneseniu tiež podala odvolanie. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/135/2022-28 zo dňa 08.08.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd matke maloletých detí uložil povinnosť pri každom odovzdaní maloletých detí na realizáciu styku otca podľa neodkladnými opatreniami nariadenej úpravy styku odovzdať otcovi cestovné pasy maloletých detí. Čo však už matka neuviedla, súd týmto uznesením zároveň rozhodol o povinnosti otca maloletých detí pri odovzdávaní maloletých detí po skončení realizácie styku cestovné pasy matke vrátiť. Toto neodkladné opatrenie trvá najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/98/2020 alebo pod sp. zn. 35P/64/2021.

17. Otec je tak v možnosti natrvalo s deťmi vycestovať do zahraničia limitovaný nielen zákonom (keď takéto rozhodnutie nemôže urobiť sám bez súhlasu matky, resp. rozhodnutia súdu), ale aj dvomi neodkladnými opatreniami, ktoré mu určujú presný čas styku s deťmi, t. j. aj povinnosť, kedy ich má vrátiť matke, a zároveň povinnosť vrátiť matke cestovné pasy. Pokiaľ by otec nerešpektoval zákonné obmedzenia ohľadne presťahovania detí do zahraničia bez súhlasu matky, ani dve súdne rozhodnutia, ktoré mu ukladajú konkrétne povinnosti ohľadne vrátenia detí matke po ukončení styku s nimi, vystavoval by sa nielen riziku nariadenia výkonu rozhodnutia, ale aj trestnoprávnym následkom. Navyše je odvolaciemu súdu z jeho úradnej činnosti známe, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 17CoP/61/2022 - 57 zo dňa 28.10.2022 bolo vyššie uvedené uznesenie súdu prvej inštancie ohľadne povinnosti matky odovzdávať na čas realizácie styku otca s deťmi aj ich cestovné pasy potvrdené ako vecne správne. Aj z tohto uznesenia vyplýva a zdôrazňuje to aj odvolací súd v tomto konaní, že obaja rodičia sú oprávnení rovnako realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti, pričom otec je limitovaný iba pokiaľ ide o úpravu styku, a to nariadeným neodkladným opatrením. Obaja rodičia majú právo s deťmi cestovať a pohybovať sa aj mimo územia Slovenskej republiky, v súčasnosti v rámci upravenej doby styku s deťmi. A ani jeden z rodičov nie je oprávnený zmeniť bydlisko maloletých detí do zahraničia bez súhlasu druhého rodiča, resp. bez rozhodnutia súdu. V najlepšom záujme detí je samozrejme zachovanie plnohodnotných

vzťahov s oboma rodičmi a ich ďalšie rozvíjanie, vrátane vzťahov s rodinami rodičov. Súčasťou toho je, aby sa im aj otec venoval v súlade so svojimi predstavami (samozrejme za dodržania rozhodnutí o úprave styku) aj tým spôsobom, že bude v rámci tohto styku rozvíjať aj ich vzťahy s jeho rodinou v zahraničí, a že bude s nimi tráviť voľný čas aj výletmi do zahraničia, na čo nie je potrebný súhlas matky, a odvolací súd nezhliadol žiadnu takú skutočnosť, ktorá by mala otca v tomto v podobe obmedzenia pohybu s deťmi obmedzovať. Otec si musí byť vedomý toho, že s deťmi má presne určený čas na styk a tento musí dodržať bez ohľadu na to, či počas neho s nimi bude v mieste svojho bydliska, na výlete na území Slovenska, alebo na výlete v zahraničí.

18. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ide o mimosporové konanie, pre ktoré platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).