

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Cpr/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314216865
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314216865.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobkyne : Z. T., H. D. XXXX/XX Y., zast. JUDr. Ladislavom Csákó advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Hviezdoslavova 4 Rožňava, proti žalovanému : Fiori s. r. o. so sídlom Čigérska 1833/24 Dunajská Streda, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania trovy právneho zastúpenia 251, 60 eur na účet právneho zástupcu žalobkyne číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice uznesením 03.09.2014 č. k. 9Cpr/2/2014 - 34 zastavil konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 151 ods. 3 O. s. p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.09.2014.

Predmetom konania je rozhodnutie o náhrade trov celého konania.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobkyňa svoj žalobný návrh vzala späť pred začatím pojednávania o veci samej, v dôsledku čoho bolo konanie zastavené. Žaloba bola žalobkyňou podaná dôvodne, o čom nasvedčuje aj skutočnosť, že žalovaný danú výpoveď z pracovného pomeru odvolal písomne 01.08.2014. Žaloba bola na súd podaná 05.08.2014 a písomné odvolanie výpovede žalobkyňa prevzala 11.08.2014. Dôvod pokračovať v začatom súdnom konaní sa žalobkyňa dozvedela až vtedy, keď jej bolo doručené odvolanie napádanej výpovede. Následne písomne 02.09.2014 vzala žalobu celkom späť. V súvislosti s uplatnením si svojho práva na súde jej vznikli trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia je treba považovať za dôvodne vynaložené. Súd priznal žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca žalobkyne si uplatnil náhradu trov konania za päť úkonov právnej služby á 61, 85 eur + 5 x režijný paušál + DPH, spolu 419, 77 eur.

Pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia vychádzal súd z vyhl. č. 655/2004 Z. z. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/13 - na výpočtového základu (§ 11 ods. 1 písm. a/ vyhl.), ktorá činila v roku 2014 sumu 61, 87 eur a režijný paušál 8, 04 eur, v roku 2015 sumu 64, 53 eur a režijný paušál 8, 39 eur.

Právny zástupca si uplatnil odmenu za štyri úkony v roku 2014 á 61, 85 eur + 8, 04 eur režijný paušál + 20 % DPH : prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane o trvaní na ďalšom zamestnávaní, podanie žaloby na súd, späťvzatie žaloby, spolu 335, 48 eur (4 x 61, 85 + 4 x 8, 04) a za úkon v roku 2015 za písomné vyjadrenie k podaniu žalovaného 61, 85 eur + 8, 39 eur + 20 % DPH, spolu 84, 29 eur. Celkovo si uplatnil odmenu za právne zastupovanie vo výške 419, 77 eur.

Súd priznal advokátovi náhradu trov za tri úkony právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie žaloby a za späťvzatie žaloby. Nepriznal odmenu za písomné podanie protistrane oznámenie o trvaní na ďalšom zamestnaní, nakoľko tento úkon nebol urobený v priebehu konania (list z 28.07.2014) a ani za písomné stanovisko k podaniu žalovaného z 28.01.2015, nakoľko súd nevyzval právneho zástupcu žalobkyne, aby sa vyjadroval k vyjadreniu žalovaného. Je toho názoru, že za tieto úkony nepatrí žalobkyni náhrada. Takto trovy právneho zastúpenia spolu činia 251, 60 eur (3 x 61, 85 + 3 x 8, 04 + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 30.07.2015