

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 9C/209/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415206886  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415206886.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľa L. X., nar. XX.X.XXXX bytom H. N. N. XXX, zastúpený Mgr. et. Mgr Lívia Kost'ová advokátka AK Žiar nad Hronom Pod Donátom 5 proti odporkyni C. X. rod. R. nar. XX.X.XXXX, o návrhu navrhovateľa na určenie výživného takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á prispievať navrhovateľovi výživným vo výške 95,- € mesačne počnúc dňom 9.6.2015, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Zročné výživné za obdobie od 9.6.2015 do 30.7.2015 spolu vo výške 49,30,- € je odporkyňa p o v i n á uhrádzať v 5 € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatnil voči odporkyni nárok na určenie vyživovacej povinnosti v rozsahu 150,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu na začatie konania do budúcnosti, argumentujúc tým, že i keď je plnoletý, nemá schopnosť sám sa živiť, je študentom Stredného odborného učilišta v riadnom dennom štúdiu a naďalej je výživou odkázaný na svojich rodičov.

Odporkyňa vedomá si svojej zákonnej vyživovacej povinnosti s návrhom navrhovateľa súhlasila.

Súd vo veci realizoval dokazovanie výsluchom navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom odporkyne, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to potvrdeniami o príjmoch, potvrdením o návšteve školy, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P 20/2014, rozsudkom Okresného súdu v Žiari na Hronom sp. zn. 4C 173/2005 na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ je synom odporkyne, ktorý pochádza z rozvedeného manželstva odporkyne a Q. X., rozsudkom J. V. W. Ž. S. A. V.. C.. XC XXX/XXXX zo dňa 8.8.2005 na čas po rozvode v tom čase maloletý navrhovateľ bol zverený do osobnej starostlivosti matke. Následne rozsudkom J. V. W. Ž. S. A. V.. C.. XXP XX/XXXX C. U. X.X.XXXX v tom čase maloletý navrhovateľ bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená vyživovacia povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa sumou 66,- € mesačne. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal určenia vyživovacej povinnosti v rozsahu 150,- € mesačne s argumentáciou, že naďalej je výživou odkázaný na svojich rodičov, žije v spoločnej domácnosti so svojím otcom, pričom špecifikoval oprávnené náklady na zabezpečenie

potrieb pre svoju potrebu v rozsahu 380,- €. Navrhovateľ predložil súdu listinný dôkaz osvedčujúci skutočnosť, že je žiakom riadneho denného štúdia na Súkromnej odbornej škole v Hliníku nad Hronom. Odporkyňa vedomá si svojej vyživovacej povinnosti s návrhom navrhovateľa súhlasila, s navrhovateľom na pojednávaní konanom dňa 30.7.2015 sa dohodla na výške vyživovacej povinnosti v rozsahu 95,- € s tým, že zročné výživné uhradí v pravidelných mesačných splátkach.

Podľa § 62 ods. 1. Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2. Zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3. Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

Podľa § 62 ods. 4. Zák. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5. Zák. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ je naďalej odkázaný výživou na svojich rodičov, preto určil výšku vyživovacej povinnosti po predchádzajúcej dohode účastníkov konania, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, ktoré výživné zodpovedá opodstatneným potrebám navrhovateľa ako i schopnostiach , možnostiam odporkyne, ktorá dosahuje príjem u svojho zamestnávateľa M. L..V.. Z. S. Ú.R. XXX,- €, pričom uhrádza pre seba všetky nevyhnutné výdavky v súvislosti so zabezpečením bežným potreb ako je ošatenie, strava a bývanie. Súd súčasne povolil navrhovateľke uhradiť zročné výživné odo dňa podania návrhu na začatie konania do času rozhodnutia v pravidelných mesačných splátkach. Z tohto dôvodu, súd vo zvyšnej časti návrhu navrhovateľa ako nedôvodný i zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že túto nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, navrhovateľ ani právo na náhradu trov konania neuplatňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.