

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/88/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5413010222.1

## Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Pavla Polku na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.7.2015 v Žiline, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne č.k. 2T/38/2013-260 zo dňa 21.4.2015

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom Okresný súd v Dolnom Kubíne podľa § 285 písm. b) Tr. por. (lebo skutok nie je trestným činom) oslobodil obžalovaného L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U., M. XXX, spod obžaloby pre skutok, ktorým údajne spáchal trestný čin (prečin) krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. tak, že:

ako svedok po zákonom poučení o práve odoprieť výpoveď vzhľadom k príbuzenskému pomeru k obvinenému a o trestných následkoch krivej výpovede, poučeniu ktorému porozumel, dňa 9.1.2013 pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Dolný Kubín, v konaní vedenom pod č. ORP-550/OVK-SC-2012 vypovedal „že dňa 8.12.2012 prišiel spolu s ďalšími tromi osobami s vozidlom zn. Peugeot do obce Nová Dedinka, okr. Senec a fyzicky prevzali osobné motorové vozidlo zn. Audi Q7 ev.č. TS 483-BA, ktoré bolo následne toho istého dňa odcudzené z parkoviska pri uvedenej obci“, čo nebola pravda.

V zákonnej lehote podal proti tomuto rozsudku prokurátor odvolanie. Namíeta vyhodnotenie vykonaného dokazovania a domáha sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu, lebo je presvedčený, že skutok sa stal a je trestným činom.

Keď odvolací súd nerozhodol podľa § 316 ods. 1, 3 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, mohol prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Zistil tak, že okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Dôkazy obstarával z úradnej povinnosti, rešpektoval pritom aj právo strán obstarávať dôkazy. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obvineným, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v ich prospech, a v oboch smeroch vykonával dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Napadnutý rozsudok má všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 163 a nasl. Tr. por. V odôvodnení, v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. súd uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z

odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny.

Krajský súd sa s týmto rozsudkom stotožnil, preto v podrobnostiach naň odkazuje.

V trestnej veci ČVS: ORP-384/OVK-SC-2013 vedenej proti U. U. dňa 9.1.2013 L. M. ako svedok vypovedal, že kritického dňa prišiel so F., U. a F. do obce, ktorá má v názve „dedinka“. Na cestu vyšiel U., nejaký pán mu dal kľúče od auta Audi Q7 bielej farby s tvrdošínskym evidenčným číslom. Toto vozidlo stálo na ceste. U. doň nasadol, vyštartoval smerom na Bratislavu. Ostatní išli za ním. Ďalej vypovedal, že toto vozidlo zanechali na nejakom parkovisku a keď sa v noci poň z Bratislavy vrátili, na parkovisku nebolo. K tomu je potrebné dodať, že teda obžalovaný o veci vypovedal inak, ako to tvrdí obžaloba.

Základom tvrdenia je fakt, že vozidlo Audi Q7, e.č. TS 483BA, bolo evidované dňa 30.11.2012 pri prechode z Poľska na Ukrajinu. Na tejto skutočnosti a aj na potvrdení svedka M., že vozidlo na Ukrajinu previezol, je založená logika obžaloby, že potom dňa 8.12.2012 nemohlo byť toto vozidlo v obci Veľký Biel odcudzené, a teda že obžalovaný M. po zákonom poučení ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie.

Prokurátor okrem iného v odvolaní poukazuje na kamerový záznam, z ktorého by údajne malo byť jasné, že v lokalite, v ktorej malo dôjsť ku krádeži vozidla, sa také motorové vozidlo nenachádzalo, resp. neprešlo cez hlavnú cestu. Takýto záznam ale nie je k dispozícii, žalobca takýto záznam nepredložil.

Napokon zhrnutie vykonaného dokazovania nasvedčuje na to, že vo veci musí byť nesporné, že sa osobné motorové vozidlo Audi Q7, e.č. TS 483BA nedostalo, resp. nemohlo dostať po jeho odchode dňa 30.11.2012 nazad do Slovenskej republiky, hoci o tom nie je záznam. Podľa zistenia okresného súdu evidencia návratov z Ukrajiny nie je taká dôsledná ako evidencia odchodov na Ukrajinu. Napriek dôvodnému podozreniu nemožno bez pochybností teda vysloviť, že sa vozidlo do 8.12.2012 nevrátilo na územie Slovenskej republiky a že nemohlo byť U. prevzaté a že po návrate z Bratislavy osoby, medzi ktorými bol aj obžalovaný M., vozidlo na parkovisku nenašli.

Zvážiac všetky tieto skutočnosti po naznačených úvahách krajský súd nezistil dôvodnosť odvolania prokurátora, preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.