

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010440
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010440.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 8. novembra 2022 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 20.9.2022 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

. J. Y., Q.. XX.XX.XXXX T. U., K. R., W. U. J. R.,

podľa ktorej
je vinný, že

v období od 25.4.2022 15:01 hod. do 30.5.2022 07:55 hod. v Tepličke nad Váhom, okres Žilina, v meste Prievidza, ako aj všade tam, kde sa zdržiaval, neplnil povinnosť nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola uložená na základe trestného rozkazu, vydaného Okresným súdom Prievidza dňa 28.10.2021 pod sp. zn. 3T/73/2021-74, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.3.2022 a ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a zároveň mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pričom dňa 29.3.2022 aj osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorá bola vydaná Okresným súdom Prievidza dňa 23.3.2022 pod sp. zn. 3T/73/2021-88 a v zmysle ktorej mal nastúpiť jeho výkon do ÚVTOS Ilava najneskoršie do dňa 25.4.2022 medzi 08:00 hod. a 15:00 hod. a toto jeho konanie trvalo až do dňa 30.5.2022, kedy mu bola o 07:55 hod. príslušníkmi poriadkovej polície Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza obmedzená osobná sloboda na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol vydaný Okresným súdom Prievidza dňa 12.5.2022 pod sp. zn. 3T/73/2021-90,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 20.9.2022 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 2Pv 232/22/3307, ktorú spísal dňa 20.9.2022 s obvineným J. Y. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je trestným činom - prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.