

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19EK/3164/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121480928  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Rábek Vladovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121480928.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: C.. L. C., O.. XX. XX. XXXX, C.. M. XXX/ X, XXX XX Z., zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, IČO:47 256 907 proti povinnému: C. O., O.. XX. XX. XXXX, XXX XX X. M. o vymoženie trov pôvodného konania vo výške 986,09 EUR a trov exekúcie, pred súdnym exekútorom: JUDr. Vojtechom Markovičom, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská cesta 4303, 945 01 Komárno, pod sp. zn. 381 EX 1301/21, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnenému sa voči povinnej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 50,81 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.09.2021 domáhal od povinného vymoženiu 986,09 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Komárno sp.zn. 10C/5/2019 zo dňa 05.08.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.09.2021 (ďalej len "exekučný titul").
2. Súd na základe návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 29.10.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Vojtechovi Markovičovi, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská cesta 4303, 945 01 Komárno, ktorý vedie predmetnú exekúciu pod sp. zn. 381 EX 1301/21. Súdny exekútor následne dňa 14.12.2021 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej ako „upovedomenie o začatí exekúcie“), ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 03.01.2022. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 14.01.2022. Súd po preskúmaní včasnosti podania konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.
3. Povinná v podanom návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že žiada o okamžité zrušenie exekúcie, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.08.2021. Povinná čestne prehlasuje, že od oprávneného nikdy nezobrala a on jej nikdy neposkytol žiadne finančné prostriedky, nakoľko ona tvrdí, že mala záväzok iba voči spoločnosti KASIMON s.r.o, ktorý bol zrušený vydaním uznesenia o vyhlásení konkurzu od 26.06.2019 a konkurz bol zrušený 03.12.2021. Podľa slov povinnej z toho vyplýva, že následné vygenerovanie exekúcie bolo protizákonne vystavené a následne vymáhané.
4. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol nesúhlas so zastavením prebiehajúcej exekúcie. Následne uviedol, že predmetná exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu Uznesenia Okresného súdu Komárno sp.zn. 10C/5/2019 zo dňa 05.08.2021, ktorým bol oprávnenému priznaný nárok na náhradu trov konania v súvislosti úspechom vo veci samej. Nárok oprávneného teda celkom zjavne vznikol až po vyhlásení konkurzu povinnej, teda

nie je konkurzným konaním dotknutý. K tvrdeniu povinnej, že od povinného nezobrala žiadne peniaze a nemá voči nemu žiadny záväzok uvádza, že oprávnený sa stal právnym nástupcom spoločnosti KASIMON s.r.o a teda aj nárok na náhradu trov súdneho konania je už nárokom oprávneného.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa §166 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZKR) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

11. Podľa §166a ods.1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

12. Podľa §167a ods.3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

13. Podľa §167f ods.1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

14. Podľa § 167f ods.2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

15. Podľa § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

17. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t. j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

18. Exekučný súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh vyplývajúci z exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Komárno sp.zn. 10C/5/2019 zo dňa 05.08.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.09.2021. Súd konštatuje, že exekučné konanie ako aj exekúcia začala oprávnené a to z dôvodu, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá právoplatný a vykonateľný exekučný titul.

19. Podľa nálezu ÚS I. ÚS 454/2021-56 zo dňa 03.marca 2022 " je potrebné skúmať vznik pohľadávky na náhradu trov konania s ohľadom na dvojfázovosť rozhodovania o trovách konania a ani účinkami oddĺženia. Za sporné považuje ustálenie momentu vzniku pohľadávky na náhradu trov konania (rozhodnutie o nároku versus rozhodnutie o výške) a s tým súvisiacu otázku, či táto pohľadávka podlieha konkurznému konaniu. Súd dáva do pozornosti aj nález Ústavného súdu IV. ÚS 186/2021-27 z 13. júla 2021 "keď skonštatoval, že právo na náhradu trov sporového konania je konštituované rozhodnutím v merite veci. Nasledujúcim uznesením vyššieho súdneho úradníka o určení výšky náhrady trov konania sa totiž nevytvára nové právo na peňažné plnenie, ale ustanovuje, ktoré z vynaložených trov považuje okresný súd za účelne vynaložené v spore, a teda v akej výške je protistrana povinná refundovať trovy, ktoré už predtým vznikli."

20. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že nie je možné podanému návrhu vyhovieť, nakoľko tento nie je dôvodný a opodstatnený. Súd skúmal tvrdenie povinnej ohľadom "zrušenia záväzku" vyhlásením konkurzu 31OdK/85/2019, zo dňa 18.06.2019, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku pod č. 121/2019 dňa 25.06.2019. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. 26.06.2019. Súd preto skúmal vznik predmetnej pohľadávky, uplatnenej v exekučnom titule, v Uznesení Okresného súdu Komárno sp.zn. 10C/5/2019 zo dňa 05.08.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.09.2021 a má zato, že táto pohľadávka, teda trovy pôvodného konania vznikli dňom právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej -Rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 10C/5/2019-102 zo dňa 28.10.2019, ktorým žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/31/2020-159 dňa 07.07.2021. Nakoľko uznesenie o vyčíslení trov pôvodného konania je iba konštitutívnym rozhodnutím, ktoré určilo iba ich výšku a nesie osud rozhodnutia vo veci samej, predmetná pohľadávka vznikla dňa 07.07.2021. Účelom oddĺžovacieho konania je „zbaviť“ dlžníka týchto „starých“ záväzkov. „Nové“ záväzky, ktoré vzniknú v mesiaci, v ktorom súd vyhlásil konkurz alebo rozhodol o poskytnutí ochrany pred veriteľmi, a po tomto termíne, oddĺženiu nepodliehajú a veriteľ si ich môže vymáhať (Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. 3. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2019. s. 1115.) Keďže účinky vyhlásenia konkurzu nastali po dni zverejnenia uznesenia 31OdK/85/2019 v Obchodnom vestníku, t.z. dňa 26.06.2019 a predmetná pohľadávka vznikla dňa 07.07.2021, teda dňom právoplatnosti Rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 10C/5/2019-102 zo dňa 28.10.2019, ktorým bol žalobcovi - oprávnenému priznaný nárok na náhradu trov pôvodného konania v rozsahu 100%. Na základe vyššie uvedeného je tak zrejmé, že pohľadávka oprávneného, vznikla až po rozhodujúcom dni a nebolo ju možné uplatniť v konkurze. K druhej namietanej skutočnosti povinnej o tom, že nemá záväzok voči oprávnenému, ale voči spoločnosti KASIMON,s.r.o súd uvádza, že v prípade pochybností o právnom nástupníctve oprávneného mala povinná v pôvodnom konaní využiť opravný prostriedok vo forme sťažnosti, o ktorom bola v uznesení poučená a tieto skutočnosti namietat' v pôvodnom konaní a nie vo vykonávacom exekučnom konaní. Exekučný súd disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, v ktorom Okresný súd Komárno priznal trovy pôvodného konania vo výške 986,09 Eur oprávnenému - C.. L. C. U., U., O..

XX.XX.XXXX, C.. M. XXX/XXX/X, Trenčín, nie právnomu predchodcovi KASIMON, s.r.o, takže tunajší súd má zato, že v pôvodnom konaní sa súd s postúpením pohľadávky riadne vysporiadal.

21. Súd na základe vyššie uvedeného uvádza, že ani jeden z dôvodov uvedených v návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nie je možné subsumovať pod zákonné dôvody podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a v čase rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie súd nemal za preukázané, že došlo k jeho právoplatnému zrušeniu, rovnako súd nemá za preukázané, že nastali také skutočnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti resp. skutočnosti, ktoré by mali za následok stratu jeho vymáhateľnosti. Súd zároveň poukazuje na to, že v exekučnom konaní nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu. V danom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva len to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči povinnému, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

22. Vychádzajúc z daného skutkového stavu a s ohľadom na neexistenciu dôvodu na zastavenie exekúcie a nepreukázanie iných dôvodov, pre ktoré by mohol súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku tento návrh na zastavenie exekúcie zamietol. (I.výrok)

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Právny zástupca oprávneného si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie (30,71 Eur + RP 11,63 Eur) +20% DPH spolu vo výške 50,81 Eur

27. Súd po preskúmaní uplatnených trov právneho zastúpenia priznal oprávnenému náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 10.01.2022 v celkovej výške 50,81 Eur a zaviazal oprávneného ich uhradiť k rukám právneho zástupcu povinného v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, tak ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.