

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915200339
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915200339.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, samosudcom JUDr. Petrom Csankom, v právnej veci maloletého I. D., F.. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov matka: A. D., F.. XX.XX.XXXX, bytom R. P., H.. Z.. U. X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou L. P., pracovníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota, otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš o splnení podmienok osvojiteľnosti takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že maloletý I. D., F.. XX.XX.XXXX R. T. - S., S..Č.. XXXXXX/XXXX, dieťa matky A. D., F.. XX.XX.XXXX R. P., r.č. XXXXXX/XXXX a otca neuvedeného, je o s v o j i t e ľ n ý .

Súd p o z b a v u j e matku A. D., F.. XX.XX.XXXX R. P.Š., r.č. XXXXXX/XXXX výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému I. D., nar. XX.XX.XXX R. T. - S., r.č. XXXXXX/XXXX.

Súd u s t a n o v u j e maloletému I. D., F.. XX.XX.XXXX R. T. - S., S..Č.. XXXXXX/XXXX za poručníka E.. W. M., nar. XX.XX.XXXX, T. S. J., Q. XXX/1.

Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Poručník je povinný predkladať súdu správy o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dvakrát do roka a to vždy do 30.06. a 31.12. príslušného roka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši podal na tunajší súd návrh na určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.

Súd pre matku maloletého dieťaťa, ktorá sa zdržuje na neznámom mieste ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníka podľa § 29 O.s.p..

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa - ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neprítomnosť ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania, preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním: návrhu, rodný list, vyhlásenie, správa DD č. I. 47, správa navrhovateľa na č. I. 51, správa Mesta Veľký Krtíš, správa od zamestnávateľov matky na č. I. 66 a nasledujúce, správa Úradu práce V. Krtíš na č. I. 79, správa úradu práce V. Krtíš, na č. I. 83, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov OS RS 10P/96/2015, 2P/81/2015, 11P/35/2015 a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že má v rodnom liste zapísanú iba matku.

Z vyhlásenia č.l. 4 spisu vyplýva, že matka maloletého dieťaťa dala dňa 19.12.2014 privolenie na osvojenie dieťaťa. Súhlas je písomný a spĺňa všetky podmienky stanovené zákonom.

Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že matka sa o dieťa nezaujíma, nedomáha sa žiadnych informácií o maloletom dieťati, nekontaktuje sa s ním, súhlas s privolením na osvojenie neodvolala.

Opatrovník matky maloletého dieťaťa s návrhom súhlasil.

Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil. Uviedol, že matka sa od pôrodu o dieťa nezaujíma, výživné neplatí a podpísala privolenie na osvojenie, ktoré neodvolala.

E.. W. M. vyjadrila súhlas s ustanovením za poručníka pre dieťa.

Maloleté dieťa sa na základe predbežného opatrenia OS Rimavská Sobota č.k. 2P/81/2015-32 zo dňa 18.03.2015 nachádza v starostlivosti manželov C. G. a E.. E. G..

Ohľadom maloletého dieťaťa je začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a predosvojiteľskej starostlivosti, ktoré konania nie sú právoplatne skončené.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 56 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že nakoľko matka dala prívolenie na osvojenie maloletého dieťaťa dňa 19.12.2014 v Bratislave, boli splnené podmienky na určenie, že maloleté dieťa je osvojiteľné.

Nakoľko bolo v konaní preukázané, že matka sa o maloleté dieťa nezaujíma, nekontaktuje sa s ním, podpísala prívolenie na osvojenie dieťaťa, svoje rodičovské povinnosti tým závažne zanedbáva, preto súd matku maloletého dieťaťa pozbavil výkonu rodičovských práv.

Keďže súd matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností, súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka, ktorému vymedzil rozsah jeho práv a povinností.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.