

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41Nt/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010664  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122010664.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, predsedom senátu JUDr. Mariánom Vorobelom, dňa 08. novembra 2022 v Prešove, takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd zahladzuje odsúdenie A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom C. X, D., uložené mu:

rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 32T/149/2008 zo dňa 08.04.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1To/81/2011 zo dňa 20.12.2011, ktorým bol odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol o. i. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, kde pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň súd zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/8/2010 zo dňa 03.03.2010,

rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2T/27/2010 zo dňa 28.11.2012, ktorým bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol o. i. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, kde pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň súd zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/88/2010 zo dňa 22.09.2010.

### odôvodnenie:

Dňa 25.04.2022 bola Okresnému súdu Prešov doručená žiadosť odsúdeného, ktorou odsúdený A. B. žiadal o zahladenie svojich odsúdení, ktoré figurujú vo výpise registra trestov. Okrem vo výroku uvedených odsúdení žiadal aj o zahladenie rozhodnutí vydaných Okresným súdom Prešov pod spisovými značkami 33T/121/2009, 5T/91/2009, 5T/8/2010 a 4T/88/2010. K týmto súd uvádza, že všetky tieto rozhodnutia boli zrušené neskoršími rozhodnutiami, ktoré boli následne zrušené súhrnnými trestami v trestných veciach uvedených vo výroku a okrem toho, všetky tieto trestné veci skončili druhmi trestov v zmysle § 92 ods. 2 Trestného zákona, a preto pri nich nie je možné postupovať v zmysle § 470 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Po preskúmaní žiadosti odsúdeného, odpisu registra trestov, správ o povesti od mestského úradu Prešov a OO PZ Prešov - Sever, ako aj údajov z výpisu z lustrácie v Registri priestupkov, súd zistil nasledovné.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 32T/149/2008 zo dňa 08.04.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1To/81/2011 zo dňa 20.12.2011, bol A. B. uznaným vinným, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol o. i. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, kde pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň súd zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/8/2010 zo dňa 03.03.2010.

Odsúdený vykonal v tejto veci trest odňatia slobody dňa 02.08.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2T/27/2010 zo dňa 28.11.2012, bol A. B. uznaným vinným, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol o. i. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, kde pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň súd zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/88/2010 zo dňa 22.09.2010.

Odsúdený vykonal v tejto veci trest odňatia slobody dňa 22.03.2014.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ deväť krát súdne trestaný, pričom trikrát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Po odsúdení v trestnej veci Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2T/27/2010, pribudlo odsúdenému jedno ďalšie odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/19/2013 zo dňa 14.03.2013, pre spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bolo uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 14.03.2017, pričom sa osvedčil dňa 01.09.2017 a v tomto prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Rozhodnutie vo veci 4T/19/2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2013.

Zo správ o povesti od mestského úradu Prešov vyplýva, že odsúdený býva s manželkou a dvoma maloletými deťmi na adrese trvalého pobytu. Priestupkovo riešený bol v meste dňa 30.04.2018, teda mimo rozhodnú dobu.

Zo správ o povesti od OO PZ Prešov - Sever vyplýva, že odsúdený sa o rodinu stará vzorne, a nie sú na neho sťažnosti zo strany susedov. Alkoholické nápoje, ani iné návykové látky nepožíva.

Zo správ z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR vyplýva, že odsúdený ma dovedna 9 záznamov za spáchanie priestupkov, avšak tieto boli páchané až v rokoch 2018 až 2020.

Účelom inštitútu zahladenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Zahladenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia o zahladenie ktorého ide, bol už vykonaný alebo odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný.

S poukazom na § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pri skúmaní podmienok na zahladenie odsúdenia možno odsúdeného predpokladať, že lehota na zahladenie odsúdenia začala plynúť dňom, keď bol odsúdený prepustený na slobodu. Odsúdený A. B. bol prepustený na slobodu dňa 22.03.2014.

V prejednávanej trestnej veci je predpokladom zahladenia odsúdenia nepretržité vedenie riadneho života odsúdeným po dobu najmenej troch rokov po skončení výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko ani v jednej veci nepresiahol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody svojim trvaním jeden rok. Rozhodná doba začala plynúť prepustením odsúdeného a uplynula dňa 22.03.2017.

Zákonnou podmienkou pre zahladenie odsúdenia je vedenie riadneho života odsúdeným nepretržite najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

Z podkladov vyplynulo, že odsúdený v rozhodnej dobre nespáchal žiaden trestný čin ani priestupok a podľa názoru súdu, tak preukázal, že viedol v rozhodnej dobe riadny život. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.