

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010126
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415010126.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. B. K. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júla 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
B. K., H.. XX.XX.XXXX/XXXX N. C., R. C. C., E. X,
R..Č.. N. Ú. C. X. XX.XX.XXXX,

sa uznáva za vinného,

že

1/ obžalovaný B. K. po vzájomnej ústnej dohode s ďalšou trestnoprávne zodpovednou osobou dňa 06.10.2014 o 01:30 hod. sa vlámali do pobočky stávkovej kancelárie Niké na ulici Heyrovského 1, Bratislava, a to tým spôsobom, že ďalšia trestnoprávne zodpovedná osoba pomocou skrutkovača vylomila uzamykací mechanizmus na vchodových dverách, následne obidvaja vošli do priestorov stávkovej kancelárie, odkiaľ odcudzili finančnú hotovosť 35,-Eur voľne položenú na pracovnom stole, 1 ks bezpečnostnej skrine (trezor) v hodnote 450,-Eur, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť 3.050,99Eur a rôzne stieracie žreby v hodnote 3.567,-Eur, čím spôsobili poškodenej spoločnosti Niké, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Ilkovičova 34, Bratislava, škodu vo výške 7.102,99 Eur,

2/ obžalovaný B. K. po vzájomnej ústnej dohode s ďalšou trestnoprávne zodpovednou osobou od 18:00 hod. dňa 10.10.2014 do 08:15 hod. dňa 11.10.2014 sa vlámali do pobočky stávkovej kancelárie Niké na ulici Borská 3, Bratislava, a to tým spôsobom, že ďalšia trestnoprávne zodpovedná osoba pomocou skrutkovača vypáčila vchodové dvere v oblasti horného zámku aj dolného zámku, následne obidvaja vošli do priestorov stávkovej kancelárie, odkiaľ odcudzili 1 ks bezpečnostnej skrine (trezor) v hodnote 450,-Eur, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť 4.128,48 Eur, rôzne stieracie

žreby v hodnote 5.135,-Eur, 1 ks firemná pečiatka spol. Niké, s.r.o., 1 ks firemná pečiatka spol. Formula plus, s.r.o., čím spôsobili poškodenej spoločnosti Niké, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Ilkovičova 34, Bratislava, škodu vo výške 7.674,83 Eur a poškodenej spoločnosti Formula plus, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Prešovská 59, Bratislava, škodu vo výške 2.038,65 Eur,

čím B. K. a ďalšia trestnoprávne zodpovedná osoba spôsobili poškodeným spoločnostiam škodu krádežou v celkovej výške 16.816,47 Eur,

t e d a

obžal. B. K.

v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

obžal. B. K.

v bode 1/ a 2/ trestného rozkazu

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

obžal. B. K.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s požitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí a to zaistených rukavíc, šatky a 2 ks skrutkovačov.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného B. K. k náhrade škody poškodenej spoločnosti Niké, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Ilkovičova 34, Bratislava vo výške 14.777,82 Eur, a spoločnosti Formula plus, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Prešovská 59, Bratislava, škodu vo výške 2.038,65 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Niké, s.r.o. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Naproti tomu súd

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku obžalovaného

A. N., H.. XX.XX.XXXX/XXXX N. C., R. C. C.,

S. XX, R..Č.. N. Ú. C. X. XX.XX.XXXX,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp.zn. 1 Pv 563/14 zo dňa 13.04.2015, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

1/ obžalovaný A. N. po vzájomnej ústnej dohode s B. K. dňa 06.10.2014 o 01:30 hod. sa vlámali do pobočky stávkovej kancelárie Niké na ulici Heyrovského 1, Bratislava, a to tým spôsobom, že obv. N. pomocou skrutkovača vylomil uzamykací mechanizmus na vchodových dverách, následne obidvaja obvinení vošli do priestorov stávkovej kancelárie, odkiaľ odcudzili finančnú hotovosť 35,-Eur voľne položenú na pracovnom stole, 1 ks bezpečnostnej skrine (trezor) v hodnote 450,-Eur, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť 3.050,99Eur a rôzne stieracie žreby v hodnote 3.567,-Eur, čím spôsobili

poškodenej spoločnosti Niké, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Ilkovičova 34, Bratislava, škodu vo výške 7.102,99 Eur,

2/ obžalovaný A. N. po vzájomnej ústnej dohode s B. K. od 18:00 hod. dňa 10.10.2014 do 08:15 hod. dňa 11.10.2014 sa vlámali do pobočky stávkovej kancelárie Niké na ulici Borská 3, Bratislava, a to tým spôsobom, že obv. N. pomocou skrutkovača vypáčil vchodové dvere v oblasti horného zámku aj dolného zámku, následne obidvaja obvinení vošli do priestorov stávkovej kancelárie, odkiaľ odcudzili 1 ks bezpečnostnej skrine (trezor) v hodnote 450,-Eur, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť 4.128,48 Eur, rôzne stieracie žreby v hodnote 5.135,-Eur, 1 ks firemná pečiatka spol. Niké, s.r.o., 1 ks firemná pečiatka spol. Formula plus, s.r.o., čím spôsobili poškodenej spoločnosti Niké, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Ilkovičova 34, Bratislava, škodu vo výške 7.674,83 Eur a poškodenej spoločnosti Formula plus, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Prešovská 59, Bratislava, škodu vo výške 2.038,65 Eur,

čím obžalovaný A. N. K. B. K. spôsobili poškodeným spoločnostiam škodu krádežou v celkovej výške 16.816,47 Eur,

príčom obžalovaný A. N. sa skutkov dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/68/2012, zo dňa 28.08.2013, právoplatný dňa 28.08.2013, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., a rozsudkom okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/109/2011, zo dňa 24.04.2012, právoplatný dňa 23.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3To 25/13, zo dňa 23.04.2013 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák.,

nakoľko nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

o d ť o v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. B. K. a spol. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných B. K. B. A. N.Í., výsluchom zástupcu poškodenej spoločnosti Z.. Z. F. E. H. Š.E., N. K. R. C., P. T., Z. K., prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením znaleckých posudkov a odborných vyjadrení a oboznámením listinných dôkazov.

Zástupca poškodenej spoločnosti Niké, s.r.o. Mgr. Z. F. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 15.338,24 Eur v súlade s písomným vyčíslením spôsobenej škody. Súd prečítal na hlavnom pojednávaní uplatnený nárok zástupkyne poškodenej spoločnosti Formula plus, s.r.o. z prípravného konania, kde sa P. B. C. pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 2.038,65 Eur.

Obžalovaný B. K. po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade s obhajcom urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby. Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenia prijať.

Súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného B. K. a vykonal dokazovanie ohľadne viny spoluobžalovaného A. N., náhrady škody a trestu.

Obžalovaný B. K. k spoluobžalovanému A. N. uviedol, obidva skutky spáchal so spoluobžalovaným N., bol to ich spoločný nápad. Odcudzené veci si spolu rozdelili. Pri skutkoch boli len oni dvaja. Odcudzené trezory boli ťažké, ale dali sa odniesť a niesol ich on. Tieto trezory potom otvorili u N. N. C. karbobrúskou v jeho garáži. Je to taká kôlnička, ktorá sa nezamyká. Nevie nič o tom, že by bol N. v čase skutkov chorý, že by ho bolela chrbtica. So spoluobžalovaným sú kamaráti, jeho brat žije so sestrou N.. Do garáže obžal. N. chodil keď bol u neho na návšteve, ako často to bolo nevie. Odcudzené losy dávali spoločne s N. na predaj R. C. B. R.. Zaistené skrutkovače boli jeho a tieto používali pri vlámačkách. Dvere do herní otváral obžalovaný N.. Používali obaja pritom aj rukavice. Pri vlámačkách boli obaja maskovaní. On mal na sebe šatku, nevie čo mal Valentín, či šatku, alebo kuklu. Po prvej vlámačke prišli do Blahovej, na ulici nikto nebol, trezor začali otvárať v ranných hodinách, mohlo byť 04.00 - 05,00 hod. Pri otváraní trezora robili hluk. Po otvorení trezora tento spolu s N. hodili do potoka, pričom pri nesení trezora mu pomáhal aj N., tento niesli spolu. Pri nesení trezora sa N.Í. na bolesti nešťażoval. Pri konfrontácii so svedkom C. zmenil svoju výpoveď s potvrdil, že losy dával svedkovi C. len on, nie spoločne s N., B. K. N. sa delil o zisk.

Obžalovaný A. N. po zákonomnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade s obhajkyňou urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo spáchania žalovaných skutkov. Uviedol, že o týchto skutkoch nič nevie, v čase kedy sa mali stať bol práceneschopný, bol doma, mal zranenú chrbtica z futbalu. Tri krát denne mu museli pichať injekcie. Bolesti mu ustali za tri týždne až jeden mesiac. Spoluobžalovaného pozná, jeho sestra žije so K. bratom. Pravidelne sa stretávali. O odcudzených žreboch nič nevie. Dňa 06.10 nad ráno ho zobudil obžalovaný K.r s tým, že si ide niečo robiť do garáže. On mu to dovolil. Garáž má otvorenú. Ráno okolo 05,00 hod. ho tam videla jeho sestra s bratom obžalovaného K., pričom obžalovaný K. mal byť v garáži s nejakou inou osobou.

Svedok R. C. uviedol, že pozná oboch obžalovaných. Od obžalovaného K. kupoval stieracie losy, nevie presne kedy, spolu asi 100 kusov za polovičnú cenu. K. mu nepovedal odkiaľ losy má. Od N. žiadne losy nekupoval, ani mu tento žiadne losy nedával. Výherné losy vymenil on potom za peniaze v troch kanceláriách. Doklad totožnosti od neho nežiadali. O samotných žalovaných skutkoch on nevie nič. V rozhodnom čase s obžalovaným N. vôbec nebol.

Svedkyňa P. T. uviedla, že v rozhodnom období žalovaných skutkov bol jej brat, A. N. chorý, ležiaci, nemohol sa pohybovať, dávala mu denne dva krát injekcie, ktoré mu predpísal lekár. V jedno ráno v mesiaci október, okolo 05,00 hod. viezla svojho partnera do práce a v garáži na dvore bol hluk. Nazrela tam a videla tam obžalovaného B. K.. Nevie čo tam robil, myslí si že tam bol sám, ale ona do garáže nešla, len tam nahliadla. Potom, ako partnera odviezla do práce a vrátila sa, už v garáži nikto nebol. Vie ako vyzerá trezor, ale myslí si, že tento v garáži nevidela. Obžalovaný K. sa do garáže mohol dostať, lebo túto nezamykajú, nezamykajú ani bránu do dvora.

Svedok Z. K. uviedol, že niekedy na jeseň, keď išiel ráno do roboty videl obžalovaného B. K., svojho brata, v garáži ešte s niekým, ako na zemi búchali a sekali do čiernej železnej kocky. Domyslel si, že je to trezor. On len otvoril dvere na garáži, dovnútra nešiel. Spolu s ním do garáže nahliadla aj jeho priateľka P. T.. Obžalovaný N. v tomto čase mal zranenie z futbalu, mal bolesti krížov, jeho priateľka mu chodila pichať injekcie. V tomto období nevidel N. dvíhať nejaké ťažké veci. N.Í. mu nemohol ani pomáhať pri prestavbe domu, len doma vylihoval. Predmetná garáž je otvorená, nezamyká sa, rovnako ako brána na pozemok. V ten deň, keď videl brata v garáži mal tento svoje auto zaparkované na dvore.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal výpoveď svedka B. R. z prípravného konania, ktorý je nedosiahnuteľný pre väzbu v zahraničí.

K. R. uviedol, že dňa 11.10.2014 mu v ranných hodinách telefonoval obžalovaný B. K.. Po ich stretnutí B. K. z kufra auta tmavomodrej farby, asi Audi A4 vytiahol igelitku, ktorá bola plná žrebov. Všetky žreby boli zoškrabané. Andrej mu povedal, že žreby sú výherné a má ich vymeniť v stávkovej kancelárii NIKÉ, že mu dá za to nejakú províziu. Pri aute stáli len oni dvaja, nikto iný tam nebol. On tieto žreby postupne zamenil, pričom pri jednej výmene si od neho pýtali aj občiansky preukaz. On peniaze, ktoré získal výmenou za losy minul.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal výpovede ďalších neprítomných svedkov.

Ing. B. C. k vlámaniu do stávkovej kancelárie na Heyrovského ulici uviedla, že páchateľ vylomil uzamykací mechanizmus vchodových dverí, z kancelárie

odcudzil finančnú hotovosť 35,-Eur, bezpečnostnú skriňu s obsahom finančnej hotovosti 3.050,99 Eur, stieracie žreby. K vlámaniu na Borskej ulici uviedla, že páchateľ vypáčil vchodové dvere v oblasti horného aj dolného zámku, v kancelárii vypáčil ďalšie dvere a odcudzil bezpečnostnú skriňu s obsahom finančnej hotovosti 4.128,48 Eur, z toho hotovosť vo výške 2.089,83 Eur patrila spoločnosti NIKÉ a hotovosť vo výške 2.083,65 Eur patrila spoločnosti FORMULA+, stieracie žreby, firemné pečiatky. Uviedla tiež že dňa 13.10.2014 ju kontaktoval šéf kontrolného oddelenia s tým, že bolo nahlásené podozrivé vyplatenie žrebov B. R., pričom bolo zistené, že išlo o vyplatenie žrebov, ktoré boli odcudzené v pobočke na Borskej ulici.

S. K. uviedol, že dňa 11.10.2014 prišiel na pobočku, kde pracoval jeden pán, ktorý chcel vyplatiť 5 ks žrebov. On si vypýtal od toho pána občiansky preukaz, pričom zistil, že sa jednalo o B. R.. Na žreboch mu vyplatil výhru 70,-Eur.

E. H. k obžalovanému B. K. uviedla, že nevie čo tento robil cez deň, lebo ona chodila do práce a poslednú dobu chodil častejšie von aj v noci, ale kam, to jej nekonkretizoval. Používal auto Audi A4 tmavomodrej farby.

Z. C. uviedla, že do ich pobočky NIKÉ na Križnej ulici 40 mal prísť neznámy muž, ktorý mal väčšie množstvo výherných stieracích žrebov a žiadal ich vyplatenie. Ona preverovala, či žreby nie sú odcudzené a za ten čas ten pán odišiel, pričom si zobral len časť vyplatených peňazí, ostatné žreby tam nechal.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní obsah znaleckých posudkov a odborných vyjadrení.

Z posudku kriminalistického ústavu odvetvie daktyloskopia vyplýva, že zaistené daktyloskopické stopy nie sú vhodné na skúmanie a individuálnu identifikáciu.

Z posudku kriminalistického ústavu odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza vyplýva, že zaistené stopy v pobočke na Heyrovského ulici a na zaistených žreboch nestotožnili ani jedného z obžalovaných. Pri skúmaní zaistej rukavice bolo zistené, že biologický materiál z tejto rukavice pochádza najmenej od dvoch osôb. DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilu DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „B. K. a ešte jednej osoby.

Z odborného vyjadrenia k hodnote bezpečnostnej plechovej skrine vyplýva, že jej hodnota bola 450,-Eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady k spôsobenej škode, protokol o prehliadke vozidla Audi A4, ktoré používal obžal. B. K., z ktorého vyplýva, že vo vozidle boli nájdené rukavice, čierna šatka a 2ks skrutkovačov. Z protokolu o preverke výpovede obžal. K. a ohliadky miesta činu vyplýva, že tento označil miesto, kam vyhodil otvorený trezor. Z fotografií z kamerového záznamu vyplýva, že jeden z páchateľov mal na hlave kuklu, druhý mal tvár prekrytú čiernou šatkou a na hlave mal kapučňu. Súd tiež oboznámil fotografie odcudzených žrebov.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/50/2012, zo dňa 02.07.2012 bol obžal. B. K. uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/206/2010, zo dňa 05.05.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 2To 89/2011 bol obžal. B. K. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za čo bol uložený spoločný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 2T/68/2012, zo dňa 28.08.2013 bol obžal. A. N. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/

Trestného zákona, za čo bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/109/2011, zo dňa 24.04.2014 bol obžal. A. N. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, za čo bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tento rozsudok bol zrušený Krajským súdom v Bratislave 3To/25/2013 v

bode 1/ vo výroku o vine a obžal. N. bol oslobodený spod obžaloby, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný a v bode 2/ súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný B. K. bol uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 6PP/31/2013, zo dňa 07.05.2013 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaných vyplýva, že obžalovaný K. má v registri trestov 9 záznamov, z toho dva krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, štyri krát boli rozsudky rušené pre súhrnné a spoločné tresty. Spáchal dva priestupky. Obžalovaný N. má v registri trestov 16 záznamov, z toho sedem rozsudkov bolo zrušených pre ukladanie súhrnných trestov, dva krát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a dve odsúdenia sú cudzozemskými súdmi. Spáchal jeden priestupok.

Z lekárskej správy MUDr. N. Š. zo dňa 01.10.2014 a 21.07.2015 vyplýva, že obžalovaný N. bol dňa 01.10.2014 vyšetrený s dg: VAS-LS chrbtice, bol mu odporučený Veral 3x1, kľud na lôžku/PN/ na dobu 3 týždne, pričom zistená diagnóza mu bránila v pohybe a nemal doporučené dvíhať ťažké predmety, ani ich prenášať.

K odsudzujúcej časti:

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného B. K. o vine, ktoré súd prijal, uznal tento vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovanému B. K., súd dôsledne postupoval podľa platných zásad pre ukladanie trestov, zohľadnil pomery poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, osobu páchatel'a, jeho pohnútku, následok, možnosť jeho nápravy a potrebu ochrany spoločnosti pred jeho ďalším protiprávnym konaním.

Obžalovanému mohol súd ukladať trest za vyššie uvedený prečin podľa zákonnej sadzby od 6 mesiacov do 3 rokov. Obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného trestného činu doznal a jeho spáchanie aj úprimne oľutoval, a pomáhal aj pri jeho objasnení tým, že ukázal miesto nálezu bezpečnostných skriň, čo súd zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona. Na druhej strane súd ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil obžalovanému K. hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a mohol mu tak ukladať trest odňatia slobody v sadzbe od 6 mesiacov do 2 rokov a 2 mesiacov.

Súd má za to, že doposiaľ vedený život obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia a spáchané priestupky svedčia tomu, že tento nemieni zmeniť svoj spôsob života, doposiaľ ukladané tresty nepriniesli požadovaný výchovný efekt, pokiaľ je na slobode sústavne pácha najmä majetkovú trestnú činnosť. Na zmenu správania sa obžalovaného na slobode nemalo vplyv, ani plynutie skúšobnej doby podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného, na jeho kriminálnu minulosť, musí súd chrániť spoločnosť a majetok ľudí pred jeho ďalším protiprávnym konaním. Nepodmieneným trestom odňatia slobody pre obžalovaného vo vyššie uvedenej výmere 14

mesiacov súd práve naplňuje ochrannú funkciu trestu voči spoločnosti, lebo reálna náprava obžalovaného iným trestom neexistuje.

Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd sa stotožnil s návrhom obžaloby na ukladanie trestu prepadnutia veci a to zaistených rukavíc, šatky a dvoch skrutkovačov, nakoľko patrili obžalovanému a boli použité pri spáchaní žalovaných skutkov a nakoľko boli splnené zákonné podmienky pre ukladanie takéhoto trestu, uložil mu súd aj tento trest prepadnutia veci

Takto uložený trest obžalovanému B. K. je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon.

K oslobodzujúcej časti:

Obžalovaný A. N. ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní jednoznačne poprel spáchanie žalovaných skutkov, ktoré sa mu kládli v podanej obžalobe za vinu. Uviedol, že o týchto skutkoch nič nevie, v čase ich spáchania bol práceneschopný, mal úraz chrbtice. Potvrdil, že v skorých ranných hodinách dňa 06.10.2014, teda tesne po spáchaní prvého skutku, za ním prišiel obžalovaný B. K. s požiadavkou, aby si mohol niečo robiť v garáži.

Tvrdenie obžalovaného N., že v čase žalovaných skutkov mal skutočne zranenú chrbticu, že mal doporučený klud na lôžku a zákaz dvíhať, alebo prenášať ťažké veci je potvrdená lekárskou správou MUDr.Š.. rovnako tento lekár potvrdil, že tri krát denne mu mal byť aplikovaný liek Veral.

Skutočnosť o zranení obžalovaného N. v čase spáchania žalovaných skutkov potvrdili svedkovia P. T. B. Z. K., ktorí tiež uviedli, že mu bol v tom čase injekčne aplikovaný Veral a že obžalovaný N. nemohol dvíhať ťažké veci.

Tým bolo vyvrátené tvrdenie obžaloby a spoluobžalovaného B. K., že obžalovaný N. participoval na predmetných skutkoch aj tým, že prenášal odcudzené bezpečnostné skrine, ktoré sú ťažké a vzhľadom na svoje zranenie chrbtice je vylúčené, aby obžalovaný N. tieto ťažké bremená mohol prenášať. Preto súd v tomto smere tvrdeniu obžalovaného B. K. neuveril.

Obžalovaný N. potvrdil, že dňa 6.10.2014 išiel do garáže v skorých ranných hodinách obžalovaný B. K.. Toto jeho tvrdenie tiež potvrdili svedkovia P. T. B. Z. K.. Obaja svedkovia počuli v skorých ranných hodinách z garáže hluk a keď nazreli do garáže videli tam obžalovaného B. K., ale obžalovaného N. tam nevideli. Svedok Z. K. jednoznačne uviedol, že v garáži bol obžalovaný B. K. s inou, jemu neznámou osobou a búchali do kovovej skrine, podľa neho do trezoru. Tou neznámou osobou nemohol byť obžalovaný N.H., nakoľko svedok obžalovaného N. veľmi dobre pozná a nemohol by si ho zameniť s neznámou osobou. Svedkyňa T. síce vo svojej výpovedi neuviedla, že videla okrem obžalovaného B. K. v garáži inú osobu, ani trezor, ale je potrebné uviesť, že táto svedkyňa v garáži priamo nebola, len tam nahliadla a mohla teda vnútorný priestor garáže monitorovať z iného zorného uhlu pohľadu ako svedok Z. K., ktorý videl celý priestor garáže. Výpovede oboch týchto svedkov sú logické, navzájom si neodporujú a sú dostatočne presvedčivé na to, aby im súd uveril.

Účasť obžalovaného N. na spáchaní žalovaného skutku nepotvrdzujú ani žiadni vypočutí svedkovia. Svedkovia R. C. B. B. R., ktorí mali priamo vymieňať odcudzené stieracie žreby za peniaze jasne konštatovali, že žreby im odovzdával len obžalovaný B. K.. V súvislosti s týmito skutkami do kontaktu s obžalovaným N. vôbec neprišli. Ani žiadny ďalší vypočutý svedok nikdy nespájal osobu

obžalovaného N. so spáchaním žalovaných skutkov, alebo s predajom, alebo výmenou odcudzených stieracích žrebov.

Z posudkov kriminalistického ústavu vyplýva, že ani na mieste činu, ani na zaistených veciach neboli zistené a zaistené žiadne stopy, ktoré by spájali osobu obžalovaného N. s miestom činu, alebo s odcudzenými vecami, alebo nástrojmi, ktoré boli použité na spáchanie žalovaných skutkov.

Z fotodokumentácie z bezpečnostných kamier nie je vôbec možné identifikovať nejakú osobu ako páchatel'a trestného činu. Tvrdenie prokurátora, že výškový rozdiel medzi páchatel'mi sa zhoduje s výškovým rozdielom medzi obžalovanými je zavádzajúce a scestné. Prokurátor nevie akú výšku mali páchatelia skutkov, ktorí sú zachytení na fotografiách. Dohady o ich výške sú len obyčajnou špekuláciou. Rovnako tak aj dohady o ich výškových rozdieloch. Takéto tvrdenie nemá oporu v žiadnom vykonanom dôkaze.

Jediným usvedčujúcim dôkazom z účasti obžalovaného N. na žalovaných skutkoch je výpoveď spoluobžalovaného B. K.. Tento síce popísal konanie obžalovaného N. zhodne s obžalobným návrhom, ale jedná sa len o jediný usvedčujúci dôkaz osoby, ktorá má právo brániť sa spôsobom aký uzná za vhodný, nejedná sa o osobu, ktorá musí vypovedať pravdu. V tomto smere súd musí poukázať na to, že obžalovaný B. K. nevypovedal celé konanie identicky. Svoje výpovede menil, čo značne znehodnocuje pravdivosť jeho tvrdení vo vzťahu k spoluobžalovanému N..

Pokiaľ obžalovaný B. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 09.07.2015 uviedol, že R. C. dávali losy na predaj spoločne s obžalovaným N., dňa 30.07.2015 po konfrontovaní s tvrdením svedka C., už zmenil svoju výpoveď a uviedol, že tomuto svedkovi dával losy len on sám, bez účasti obžalovaného N.. Je teda zrejmé, že obžalovaný B. K. nehovorí pravdu a klame.

Za nelogickosť vo výpovedi obžalovaného B. K. vo vzťahu k obžalovanému N. súd považuje aj to, že nevie akým spôsobom si obžalovaný N. zakrýval pri spáchaní skutkov tvár, lebo uviedol, že nevie či mal na sebe šatku, alebo kuklu.

K bezpečnostným kamerám raz uviedol, že s nimi nič nerobili, potom že ich obaja vykopli, čo je dosť nelogické, nakoľko kamery boli na strope, a potom uviedol, že ich zastrčili.

Rovnako je nelogické to, že obžalovaný B. K. zadovážil pred skutkami vlámačské nariadenie - zaistené skrutkovače a spoluobžalovaný N., ktorý mal údajne dvere vylamovať týmito skrutkovačmi žiadne nariadenie nemal.

Z citovaného rozboru vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že obžaloba vo vzťahu k otázke preukazovania viny obžalovanému Valentínovi je v značnej dôkaznej núdzi. Okrem zmätocnej rozporupnej a v mnohých smeroch vyvrátenej výpovede spoluobžalovaného B. K. obžaloba nepredložila súdu žiadny priamy usvedčujúci dôkaz voči obžalovanému N., ani ucelenú reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by vinu obžalovaného N. zo spáchania žalovaných skutkov preukazovali.

Kontradiktórnosť dokazovania na hlavnom pojednávaní bráni súdu pri vykonávaní dôkazov - výsluchov, kladením zásadných otázok pomáhať niektorej procesnej strane, alebo nahrádzať ich činnosť pri vedení výsluchov. Procesné strany samé vedú výsluchy a ako si osoby vypočujú, tak súd tieto výpovede vyhodnotí. Obžaloba v danej veci neunesla dôkazné bremeno vo vzťahu k obžalovanému N. a nepredložila súdu dostatok priamych a nepriamych hodnoverných a nespochybniteľných dôkazov, ktoré by postačovali na uznanie viny obžalovaného N. v danej veci.

Obsah doznania obvineného (spoluobvineného) sa považuje za vierohodný, len ak je vierohodnosť preukázaná ďalšími vierohodnými dôkazmi (R.č. 38/1968-III).

Súhrn nepriamych dôkazov na preukázanie viny obvineného musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti zažalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obvineného, ale súčasne vylučuje možnosti akéhokoľvek iného záveru. (R.č. 38/1968-IV).

Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného konania. To platí tým skôr, keď vierohodnosť jediného priameho svedka(teraz spoluobvineného) je pochybná (č. 14/1964).

Aj keď bol obžalovaný dôvodne podozrivý, že sa dopustil zažalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevznievajú jednoznačne, a nie je tu úplne ucelená reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, treba obžalovaného oslobodiť spod obžaloby (R 14/1964).

Zapieranie obvineného môže byť podkladom oslobodzujúceho rozsudku podľa § 285 písm. c/ TP len vtedy, keď vykonané dôkazy na jeho usvedčenie nepostačujú a ďalšie usvedčujúce dôkazy sú nedostupné (V 29/1971).

Hodnotenie dôkazov podľa § 2 ods. 6 Tr.por. musí súd vykonať tak, že uváži všetky okolnosti prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, teda skúma, či výpoveď svedka (spoluobvineného) je logická, či sa svedok (spoluobvinený) prípadne aj v okolnostiach menej podstatných neodchýľuje od svojej predchádzajúcej výpovede, pričom v prípade odchýliek musí súd zisťovať prečo k tomu dochádza (č. 30/1966-I).

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje zistenia o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam, kde sa nedá bezpečne zistiť, ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší (č.46/1963, č. I/1966).

Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného /in dubio pro reo/ č. 22/1968-II).

Nakoľko v danej veci nebolo bez pochybností preukázané, že žalované skutky spáchal obžalovaný Valentín, musel tohto súd v zmysle ust. § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd obžaloby oslobodiť.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu spôsobenej škody.

Pokiaľ ide o spoločnosť Formula plus, jej zástupkyňa sa v prípravnom konaní riadne a včas pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škodu vo výške 2.038,65 Eur. Výška tejto škody bola aj v trestnom konaní preukázaná a bolo preukázané, že túto škodu spôsobil obžalovaný B. K. a preto súd priznal poškodenej spoločnosti Formula plus nárok na náhradu škody tak, ako si ho uplatnila a zaviazal obžalovaného B. K. k náhrade spôsobenej škody v celom rozsahu.

Zástupca poškodenej spoločnosti NIKÉ sa na hlavnom pojednávaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 15.338,24 Eur. Nakoľko v prípravnom konaní bola časť

odcudzených vecí vrátená, spornou ostala výkupná cena za zničené bezpečnostné skrine, musel by súd v tomto smere vykonávať dokazovanie ohľadne doplnenej výšky škody, ktoré by presiahlo rámeček dokazovania v trestnom konaní a preto súd priznal poškodenej spoločnosti NIKÉ nárok na náhradu škody tak, ako bola preukázaná v prípravnom konaní, teda vo výške 14.777,82 Eur a so zvyškom odkázal poškodenú spoločnosť NIKÉ s uplatneným nárokom na občianske súdne konanie. Súd zároveň zaviazal obžalovaného B. K. k náhrade spôsobenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.