

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22Pc/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218009
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823218009.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, E., štátna občianka SR a druhého z manželov: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, E., štátny občan SR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom, doručeným súdu dňa 12.06.2023, navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo, ktoré s manželom uzavreli dňa XX.XX.XXXX v E.. Mala za to, že ich vzájomné vzťahy sú vážne a trvalo narušené, manželstvo neplní svoj základný účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.
- Na pojednávaní konanom dňa 14.09.2023, ešte pred otvorením pojednávania, obaja účastníci konania zhodne uviedli, že majú záujem o obnovenie manželského spolužitia a za týmto účelom žiadajú konanie prerušiť.
- Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 22Pc/1/2023 - 19 zo dňa 14.09.2023, právoplatným dňa 27.09.2023 bolo konanie o rozvod manželstva na 3 mesiace prerušené.
- Podľa § 98 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C.m.p."), ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.
- Podľa § 98 ods. 2 C.m.p., súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
- Vzhľadom k tomu, že žiaden z účastníkov nepožiadala v zákonnej lehote súd o pokračovanie v konaní, súd konanie s poukazom na § 98 ods. 2 C.m.p. zastavil.
- O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.