

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/196/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206215  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815206215.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: V. L., G.. X. X. XXXX, bytom U. M. XXX, O., t. č. nachádzajúci sa na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou M. I., J. E. súdu, o zaplatenie 148,38 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,38 Eur istiny, s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,69 Eur za obdobie od 18. 7. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 50,97 Eur za obdobie od 18. 8. 2011 do zaplatenia a 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 50,72 Eur za obdobie od 18. 9. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárii SOUKENÍK-ŠTRBKA s. r. o., na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX,Z.: XXXXXXXXXXX, sumu 75,64 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd ukladá Slovenskej pošte, so sídlom: CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice vrátiť navrhovateľovi BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47150513 súdny poplatok v sume 44 Eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 07.07.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatením sumy 1009,18 Eur istiny spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 46,69 Eur za obdobie od 18. 07. 2011 do zaplatenia, z dlžnej sumy 50,97 Eur od 18. 08. 2011 do zaplatenia, z dlžnej sumy 50,72 Eur od 18. 09. 2011 do zaplatenia, zo sumy 860,80 Eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia, z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, v zmysle Zmluvy o pripojení a jeho dodatku uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom dňa 11. 10. 2010 za obdobie mesiacov jún až september 2011 vrátane, a to v úhrnnej výške 148,38 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 860,80 Eur, ako aj trov konania vo výške 60,50 Eur (súdny poplatok) a 166,68 Eur (trovy právneho zastúpenia). Keďže odporca žalovanú sumu riadne a včas neuhradil a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnal, navrhovateľ trval na žalobe v celom rozsahu.

Súd uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/320/2014-34 zo dňa 05.03.2015 zastavil konanie v časti zmluvnej pokuty, t. j. v časti o zaplatenie sumy vo výške 860,80 Eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania

od 18. 10. 2011 do zaplattenia a zároveň konanie vo zvyšnej časti, t. j. v časti o zaplattenie 148,38 Eur istiny s 9,50 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 46,69 Eur za obdobie od 18. 07. 2011 do zaplattenia, z dlžnej sumy 50,97 Eur od 18. 08. 2011 do zaplattenia, z dlžnej sumy 50,72 Eur od 18. 09. 2011 do zaplattenia, vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 15.05.2015.

Predmetom tohto konania je zaplattenie sumy vo výške 148,38 Eur s prísl., z titulu neuhradených faktúr odporcom, na základe Zmluvy o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom.

Tunajší súd uznesením zo dňa 18.07.2015 ustanovil odporcovi, v zmysle ust. § 29 OZ a ust. § 29 O. s. p. opatrovníčku v osobe Márie Hencelovej, pracovníčky tunajšieho súdu, na zastupovanie odporcu v tomto konaní.

Vo veci súd nariadil pojednávanie, ktorého sa navrhovateľ a ani opatrovníčka odporcu nezúčastnili, svoju neúčast' však ospravedlnili a navrhovateľ súčasne súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Podľa § 101 ods. 2/ O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka, prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd pokračoval v konaní, prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - so Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, Dodatkom k Zmluve o pripojení, neuhradenými faktúrami, lustráciou v REGO, lustráciou v ST, lustráciou obecného úradu Plešivec, lustráciou OPZ RV, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, pripojeným spisom tunajšieho súdu 8C/320/2014, uznesením z č. I. 34, ako aj celým obsahom pripojeným spisom a listinnými dôkazmi.

Z faktúry č. 0728944840 vystavenej na sumu vo výške 46,69 Eur, splatnej 17.07.2011, z faktúry č. 7729948477 vystavenej na sumu vo výške 50,97 Eur, splatnej 17.08.2011 a z faktúry č. 9730951554 vystavenej na sumu vo výške 50,72 Eur, splatnej 17.09.2011 vyplýva, že odporcovi bola fakturovaná celková suma vo výške 148,38 Eur z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby.

Súd, na základe vykonaného dokazovania, dospel k tomu právnemu záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený.

Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

V danom prípade bolo nesporne preukázané, že odporca si doposiaľ dlh nevyrovnal, resp. sporné faktúry neuhradil.

Vzhľadom na to, že odporca istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od splatnosti jednotlivých faktúr.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2/ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov 9,50 % ročne je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď úroky z omeškania sú o 8 percentuálnych bodov vyššie, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania, s plnením peňažného dlhu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

V danom prípade celkové trovy konania činia sumu vo výške 75,64 Eur a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom za 2 úkony právnych služieb /prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu/ po 16,60 Eur za každý úkon v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí aj paušálna náhrada právneho zástupcu vo výške 8,04 Eur za každý úkon v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, trovy právneho zastúpenia v tomto konaní teda predstavujú sumu vo výške 59,14 Eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa rozhodol súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Výrok o vrátení súdneho poplatku sa opiera o ustanovenie § 11 ods. 1/, 3/ a 6/ Zák. č. 71/1992 Z. z. ako aj v znení noviel o súdnych poplatkoch.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 60,50 Eur. Keďže navrhovateľ vzal návrh v časti istiny vo výške 860,80 Eur späť a súd konanie v tejto časti zastavil, súd nariadil vrátenie časti súdneho poplatku. Výška súdneho poplatku zodpovedajúca časti istiny, ktorá ostáva predmetom konania je vo výške 16,50 Eur a vzhľadom na uvedené skutočnosti sa navrhovateľovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku v celkovej výške 44,- Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.