

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/1040/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413205223  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413205223.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi S. Z., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX H. U., H. U. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom 960 01 Zvolen, J. Bánika 2009/2, adresa pre doručovanie 974 01 Banská Bystrica, P. O. BOX 81, o zaplatenie 1.183,28 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/128/2013 - 50 zo dňa 3. apríla 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.183,28 € spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania počítaným od 19. 08. 2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a zároveň nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 71,50 €, taktiež v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu navrhovateľa.

Po vykonaní dokazovania mal okresný súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu č. A5603597 dňa 11. 04. 2011, na základe ktorej mu zapožičal 1 ks SIM karty. Z dôvodu, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie máj 2011, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ vyzval odporcu dňa 04. 08. 2011 pokusom o pokonávku na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.183,28 €, ktorú odporca navrhovateľovi do dňa pojednávania na okresnom súde neuhradil. Podľa názoru okresného súdu, je teda, návrh navrhovateľa v celom rozsahu dôvodný.

Odporca žiadal návrh zamietnuť s poukazom na podaný odpor s tým, že dňa 11. 04. 2011, keď išiel do predajne ORANGE vo Zvolene, kde mu bola vydaná nová SIM karta do mobilného telefónu, a keď vyšiel von, na námestí ho čakal T., ktorý mu z ruky vytrhol kartu a utekal preč aj s nejakými Rómami. Vec odporca neoznamoval, lebo nevedel, že tento môže niečo pretelefonovať. Poukázal na uznesenie Okresnej prokuratúry Zvolen, kde je konštatované, že predmetnú kartu mu odcudzil K. T.. Tvrdenie odporcu okresný súd vyhodnotil tak, že na základe Všeobecných zmluvných podmienok bol odporca upovedomený o skutočnosti, že stratu alebo odcudzenie, prípadne poškodenie pridelenej SIM karty je účastník povinný bezodkladne oznámiť spoločnosti Orange Slovensko. Samotný odporca, hoci mu bola SIM karta odcudzená, túto skutočnosť neoznámil spoločnosti navrhovateľa a z tohto dôvodu vznikol

navrhovateľovi nárok na účtovanie si ceny poskytnutých služieb. Z dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania, navrhovateľovi prináleží aj zákonný úrok z omeškania.

Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a pokiaľ ide o úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 01. 09. 2009.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie odporca. Uviedol, že rozhodnutie prvostupňového súdu je nesprávne, pretože bolo dokázané, že SIM karta mu bola ukradnutá Martinom Tomaškom a hovory z nej uskutočnil on. Navrhovateľ by si, teda, škodu mal vymáhať od neho a nie od odporcu. Žiadal, aby druhostupňový súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že považuje rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a nemá dôvod ho spochybňovať.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ustanovenia § 219 ods. 1, za aplikácie ustanovenia § 219 ods. 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z dostatočného zistenia skutkového stavu veci, ktorú vec potom aj správne právne posúdil. Odvolací súd posudzoval odvolanie odporcu viazaný jeho rozsahom a dôvodmi, a teda, odvolací súd posudzoval len tú skutočnosť, či by si mal navrhovateľ škodu vymáhať od Martina Tomašku, ktorý podľa tvrdenia odporcu, ukradol odporcovi SIM kartu a hovory z nej uskutočnil on. Týmto tvrdením sa zaoberal okresný súd, aj ho vyhodnotil v prvostupňovom konaní a svoje závery uviedol v odôvodnení rozsudku okresného súdu, s ktorými dôvodmi sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje. Odporca v odvolacom konaní neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa, a preto odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný navrhovateľ, ktorému ale trovy odvolacieho konania nevznikli, zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, a preto odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal ( § 142 ods. 1 O. s. p., § 151 ods. 1 O. s. p., § 224 ods. 1 O. s. p. ).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.