

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203790
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714203790.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: S. O., J. XX.X.XXXX, G. S. XXX/XX, N., občan SR, t.č. na neznámom mieste, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou I. H., zamestnankyňou Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 948,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 948,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 948,91 eur od 09.10.2013 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 214,16 eur a náhradu iných trov konania v sume 56,50 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.6.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 948,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 948,91 eur od 09.10.2013 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru získaného nepovoleným prečerpaním, trovy konania, trovy právneho zastúpenia.

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu, na ktorej by sa odporca zdržiaval či aspoň si preberal zásielky, preto mu súd ustanovil opatrovníka uznesením č. k. 7C/94/2014 - 53 zo dňa 3.12.2014. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2014.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 30.05.2007, zmluvou o bežnom účte z 30.03.2005, výpisom z účtu odporcu, zmluvou o postúpení pohľadávok z 28.03.2013, oznámením SLSP, a.s. pre odporcu o evidovanej pohľadávke a výzva na zaplatenie, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, výzvou na úhradu z 25.07.2011, oznámením o postúpení pohľadávky z 05.04.2013, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z 01.10.2013, predžalobnou výzvou na zaplatenie z 23.01.2014, obchodnými podmienkami SLSP, a.s. , ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

SLSP, a.s. ako právnická osoba na základe žiadosti odporcu zriadil v jeho prospech bežný účet, na ktorom poskytla v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania. SLSP, a.s. ako veriteľa a odporcu ako dlžník uzatvorili dňa zmluvu o bežnom účte z 30.03.2005 a dňa 30.05.2007 Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty. Odporca si neplnil platobné povinnosti, prekročil limit povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, čím došlo k nepovolenému prečerpaniu

peňaží na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní. Tým nastal prípad porušenia v zmysle čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok.

Z obsahu čl. 14, bod 14.1. písm. a), b) Obchodných podmienok SLSP, a.s. vyplýva, že prípady porušenia sa považujú najmä tieto prípady: a) akékoľvek nepovolené prečerpanie trvá viac ako 5 dní, alebo b) akékoľvek nepovolené prečerpanie je vo výške viac ako 10% z výšky povoleného prečerpania stanovenej bankou.

Z obsahu čl. 8, bod 8.4. písm. a) Obchodných podmienok SLSP, a.s. vyplýva, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia Banka je oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky Banky, t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky.

Z obsahu čl. 14, bod 14.2. Obchodných podmienok SLSP, a.s. vyplýva, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je bez ohľadu na to, či bolo povolené prečerpanie poskytnuté dlžníkovi ako privátnemu klientovi alebo MIKRO podnikateľovi, oprávnená postupovať podľa bodu 8.4. alebo zastaviť povolené prečerpanie úplne alebo až do doby, keď pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie povoleného prečerpania.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 28.3.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „SLSP, a.s.“) a navrhovateľom ako postupníkom bola na navrhovateľa postúpená okrem iného i pohľadávka voči odporcovi. Z obsahu špecifikácie odovzdanej pohľadávky súd zistil, že suma istiny 948,91 eur a ďalšie údaje sa viažu k číslu účtu XXXXXXXXXX a pôvodné číslo účtu bolo XXXXXXXXXX. SLSP, a.s. oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky listom zo dňa 25.7.2011.

Na základe nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte odporcu navrhovateľ v zmysle čl. 14 bod. 14.1., 14.2. a čl. 8, bod. 8.4. písm. a) Obchodných podmienok vyhlásil k 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z titulu nesplateného úveru evidovaného vo výške 1.190,19 eur a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky do 8.10.2013. Suma 1.190,19 eur pozostávala z dlžnej istiny prečerpania 948,91 eur, úrokov 160,10 eur, poplatkov 81,18 eur. Odporca neuhradil pohľadávku v určenej lehote, preto bol vyzvaný opakovane právnym zástupcom navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky do 30.1.2014. Odporca neuhradil pohľadávku ani len čiastočne, od 9.10.2013 je podľa navrhovateľa v omeškaní so zaplatením sumy 948,91 eur s príslušenstvom.

Z obsahu oznámenia SLSP, a.s. o postúpení pohľadávky z 5.4.2013 mal súd preukázané, že v oznámení sa uvádza ako číslo účtu odporcu : XXXXXXXXXX.

Z obsahu oznámenia navrhovateľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 1.10.2013 mal súd preukázané, že splatnosť sa týka prečerpania na účte č. XXXXXXXXXX/XXXX. Takéto číslo účtu uviedol aj právny zástupca navrhovateľa v predžalobnej výzve z 23.1.2014.

Právny zástupca navrhovateľa v rámci písomných vyjadrení uviedol, že žalovaná suma 948,91 eur predstavuje len debetný stav na účte odporcu, t.j. výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú odporca doposiaľ neuhradil. Samotnú sumu 948,91 eur špecifikoval tak, že pozostáva z úverovej istiny 829,85 eur ako povolené prečerpanie a sumy 119,06 eur ako vyčerpané peniaze nad rámec povolenej sumy. Predložil kópiu výzvy jeho právneho predchodcu (SLSP, a.s.) adresovanú odporcovi zo dňa 25.7.2011, ktorou výzvou podľa názoru navrhovateľa došlo k splneniu podmienok § 92 ods. 8 zákona o bankách.

Z obsahu výzvy SLSP, a.s. zo dňa 19.10.2010 adresovanej odporcovi mal súd objektívne preukázané, že odporca bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a

o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na účely tohto zákona sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy..

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania bolo zaplatenie 948,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 948,91 eur od 09.10.2013 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru.

Zo skutkových zistení v prejednávanej veci vyplynulo, že obchodná spoločnosť SLSP, a.s. na žiadosť odporcu zriadil pre neho bežný účet, na ktorom poskytla v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. SLSP, a.s. písomnou výzvou vyzval odporcu na splatenie dlžnej sumy do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Dňa 28.3.2013 uzavreli obchodná spoločnosť SLSP, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej zmluvy o postúpení pohľadávok bolo mimo iného i postúpenie zostatku peňažnej pohľadávky vo výške 948,91 eur voči odporcovi. Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o bežnom účte z 30.3.2005 je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákona č. 281/2001 Z. z.), keďže SLSP, a.s. vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 948,91 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavovala zostatok nesplateného úveru získaného povoleným prečerpaním sumy 829,85 eur a čerpaním nad rámec povoleného prečerpania vo výške 119,06 eur.

Postúpením pohľadávky sa dlžníkovým postavením nemení, najmä sa nemôže zhoršiť jeho právne postavenie. V súdnom spore navrhovateľ uzavrel dňa 28.3.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok s obchodnou spoločnosťou SLSP, a.s. V zmysle § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže banka (postupca) v prejednávanej veci postúpiť svoju pohľadávku voči klientovi (odporcovi), ak je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, a to aj napriek písomnej výzve banky.

V konaní bolo preukázané, že obchodná spoločnosť SLSP, a.s. vyzvala pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok písomne odporcu na splnenie omeškaných splátok poskytnutého úveru, táto skutočnosť vyplynula z predloženej výzvy. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že navrhovateľ práve doložením predmetnej výzvy preukázal svoju aktívnu legitimitáciu, splnenie podmienok podľa 92 ods. 8 zákona o bankách a teda zmluva o postúpení pohľadávok medzi navrhovateľom a SLSP, a.s. z 28.3.2013 je platná. Podľa navrhovateľa konečná splatnosť úveru nastala dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle jeho oznámenia z 1.10.2013. Vychádzajúc z uvedených skutočností tak dospel súd k záveru, že boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky v sume 948,91 eur z obchodnej spoločnosti SLSP, a.s. na navrhovateľa. Takéto postúpenie pohľadávky je platné.

Súd mal ďalej preukázané, že odporca na svojom bežnom účte povolene prečerpal a nesplatil sumu 829,85 eur a okrem toho nad rámec povolenej sumy (829,85 eur) prečerpal aj a nesplatil aj sumu 119,06 eur. Čiže doposiaľ celkovo nesplatil 948,91 eur, preto i súd uložil odporcovi predmetnú sumu uhradiť. Súd mal preukázané, že dňa 30.9.2013 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, pričom v lehote 10 dní dlžná suma uhradená nebola. Keďže navrhovateľ žiadal priznať i zákonné úroky z omeškania, súd mu vyhovel i v tejto časti a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť zákonný úrok z omeškania 8,50 % z dlžnej sumy od 9.10.2013.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a keďže bol navrhovateľ úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania, trov právneho zastúpenia podľa § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám jeho právneho zástupcu. Súd priznal navrhovateľovi

náhradu iných trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 56,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 214,16 eur. Trovy právneho zastúpenia 214,16 eur pozostávajú z: 1/ 3 x odmena za úkon právnej služby 51,45 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh, predžalobná výzva); 2/ 3 x režijný paušál a to v r. 2014: 3 x 8,04 eur; 3/ 20% DPH z súčtu súm z bodov 1/,2/.

Navrhovateľ žiadal zaplatiť dlžnú sumu s úrokom z omeškania, trovy konania, trovy právneho zastúpenia na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, I.: XXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.