

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010620
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010620.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Róberta Kyšku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného L. T., narodeného XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., F. XXXX/XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strážením, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/133/2009 zo dňa 03.06.2013, právoplatným dňa 19.06.2013,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 26.06.2015 obdržal návrh odsúdeného L. T. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2015 odsúdený uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu. Predložil súdu potvrdenie, že v prípade podmiennečného prepustenia s ním bude uzatvorená pracovná zmluva v pohrebníctve v Malackách. Dňa 27.07.2015 družka odsúdeného doručila tunajšiemu súdu podanie, v ktorom okrem iného uviedla, že je presvedčená, že odsúdený nebude páchať žiadnu trestnú činnosť a bude viesť riadny život.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený L. T. bol dodaný dňa 24.03.2014 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave, kde jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že prechovával tabletku neznámeho pôvodu v rozpore s vydaným pokynom príslušníka zboru. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 15.04.2014 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strážením. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaradovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Menovaný sa do aktivít v oblasti edukácie zapája sporadicky. O absolvovanie rekvalifikačného kurzu doposiaľ neprejavil záujem. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku zámočníckeho charakteru. Jeho pracovná morálka je od začiatku na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol dvakrát. Disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Pred výkonom trestu nemal trvalé zamestnanie, živil sa príležitostnými prácami. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni.

Emocionálna nestabilita, nízka vzdelanostná úroveň, nevyhovujúca ekonomická situácia a opakované páchanie trestných činov poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania. Z týchto dôvodov je aktuálna resocializačná prognóza u menovaného nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Prokurátor ďalej poukázal na to, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie. Zároveň poukázal najmä na osobu odsúdeného a jeho odpis registra trestov a taktiež na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného do ďalšieho života, a preto navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 14.07.2015. Od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 9-krát dostal do rozporu so zákonom, z toho 2-krát ide o odsúdenie českým súdom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/133/2009 zo dňa 03.06.2013 vyplýva, že L. T. bol právoplatne odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, nakoľko počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal dve disciplinárne odmeny. Odsúdený však nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené, ani

nepodmienečné, neviedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačili výkony trestov odňatia slobody na jeho prevýchovu, v prípade podmieneného prepustenia by neviedol riadny život a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Súd dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a vysoké riziko sociálneho zlyhania s poukazom na nízku vzdelanostnú úroveň, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu a opakované páchanie trestných činov pred výkonom trestu.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmienené prepustenie súd žiadosť odsúdeného L. T. o podmienené prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.