

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814202925  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814202925.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, pobočka Štítická 12, 048 13 Rožňava, IČO: 30 807 484, proti odporcom: 1/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Y., X/X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX K. Q. K. B., 3/ J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 886,41 Eur a o zaplatenie 1.140,01 Eur, takto

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 135,- Eur zastavuje.

Konanie v časti o zaplatenie 35,- Eur zastavuje.

Odporcovia 1/ - 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 751,41 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia 1/ - 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1.105,01 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi 1/ nepriznáva oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporcovia 1/ - 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 121,- Eur na účet Okresného súdu Revúca v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 19.05.2014 vo veci sp. zn. 4C/36/2014 domáha proti odporcom 1/ - 3/ zaplatenia 886,41 Eur z titulu náhrady vdovského dôchodku vyplateného v dobe od 01.01.2010 do 31.12.2010 Blažene Sendreiovej, vdove po neb. Karolovi Sendreiovi, za ktorého smrť podľa rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5T/18/02 zodpovedajú odporcovia 1/- 3/.

Návrhom podaným dňa 07.04.2014 vo veci sp. zn. 4C/52/2014 domáha sa navrhovateľ proti odporcom 1/ - 3/ zaplatenia 1.140,01 Eur z titulu náhrady vdovského dôchodku vyplateného v dobe od 01.01.2013 do 31.12.2013 Blažene Sendreiovej, vdove po neb. Karolovi Sendreiovi, za ktorého smrť podľa rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5T/18/02 zodpovedajú odporcovia 1/-3/.

Uznesením č.k. 4C/36/2014-106 zo dňa 04.06.2015 súd konania o oboch návrhoch navrhovateľa vedených pod sp. zn. 4C/36/2014 a sp. zn. 4C/52/2014 spojil na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 4C/36/2014.

Odporca 1/ sa k podanému návrhu navrhovateľa vo veci sp. zn. 4C/52/2014 vyjadril písomným podaním zo dňa 25.09.2014 tak, že žiada, aby dlh voči navrhovateľovi bol rozdelený medzi odporcov 1/ - 3/ podľa rovnakých podielov a aby odporcovia 1/ - 3/ neboli k zaplateniu dlžnej sumy zaviazaní spoločne a nerozdielne. Zároveň požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov z dôvodu, že je nezamestnaný. K návrhu navrhovateľa vo veci sp. zn. 4C/36/2014 sa odporca 1/ písomne nevyjadril.

Odporcovia 2/ a 3/ sa k podaným návrhom navrhovateľa nevyjadrili.

Navrhovateľ vzal podané návrhy čiastočne späť vo veci sp. zn. 4C/36/2012 v časti o zaplatenie 135,- Eur a vo veci sp. zn. 4C/52/2014 v časti o zaplatenie 35,- Eur z dôvodu čiastočných úhrad dlhu odporcami 1/ - 3/, preto v tejto časti súd konanie vo veci zastavil podľa § 96 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. I. 4, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. I. 30, potvrdenie o výške vyplatených dávok č. I. 42 a rozpis vyplatených dávok č. I. 43 zo spisu sp. zn. 4C/52/2014, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5T/18/02 zo dňa 28.02.2008 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5To/11/2008 zo dňa 17.09.2009 boli odporcovia 1/ a 2/ uznaní vinnými zo zločinu mučenia a iného neľudského alebo krutého zaobchádzania podľa § 420 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), e), ods. 3 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. a odporca 3/ zo zločinu mučenia a iného neľudského alebo krutého zaobchádzania podľa § 420 ods. 1, ods. 2, písm. e), ods. 3 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. teda, že odporcovia 1/ a 2/ v súvislosti s výkonom právomoci orgánu verejnej moci inému mučeniu spôsobili telesné a duševné utrpenie, takýto čin spáchali najmenej s dvoma osobami, závažnejším spôsobom konania (so zbraňou, po dlhší čas, na viacerých osobách) a na osobe, ktorej bola obmedzená osobná sloboda v súlade so zákonom a spôsobili týmto činom ťažkú ujmu na zdraví a smrť a odporca 3/ v súvislosti s výkonom právomoci orgánu verejnej moci, neľudským a krutým zaobchádzaním spôsobil telesné utrpenie, takýto čin spáchal na osobe, ktorej bola obmedzená osobná sloboda v súlade so zákonom a spôsobil takýmto činom smrť.

Z odôvodnenia uvedených trestných rozhodnutí vyplýva, že odporcovia 1/ a 2/ opakovane desiatkami úderov rukou, obuškom a tiež kopaním bili Karola Sendreia st. a odporca 3/ ho niekoľkokrát kopol do boku a najmenej 3-krát mu silnou intenzitou dupol nohou zhora na hrudník, čím mu spoločne spôsobili zranenia, ktorým neskôr podľahol. Odporcovia 1/ a 2/ (z celkove 7 odsúdených) sa na páchaní trestnej činnosti podieľali najintenzívnejšie, v dôsledku čoho došlo ich zavinením k ťažkej ujme na zdraví a smrti. U odporcu 3/ taktiež bolo konštatované, že sa podieľal na smrteľnom následku spôsobenom poškodenému Karolovi Sendreiovi st. Aj v odôvodnení výroku o náhrade škody, pričom škoda spočívala v trovách pohrebu, ktorých náhrada bola priznaná vdove Blažene Sendreiovej, sa uvádza, že odporcovia 1/ - 3/ sa podieľali na smrti jej manžela.

Navrhovateľ ako poškodený si nárok na náhradu škody spočívajúcu v náhrade dávok poskytnutých z nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia v súvislosti so smrťou Karola Sendreia st. uplatnil už v trestnom konaní, avšak so svojím nárokom bol odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných.

Z potvrdenia o výške vyplatených dávok a z rozpisu vyplatených dávok súd zistil, že v čase od 01.01.2010 do 31.12.2010 bola Blažene Sendreiovej na vdovskom dôchodku vyplatená suma 1.046,41 Eur, z ktorej časť vo výške 160,- Eur bola odporcami 1/ - 3/ zaplatená ešte pred začatím konania a po začatí konania odporcovia 1/ - 3/ z tejto sumy zaplatili ešte 135,- Eur; dlh odporcov 1/ - 3/ teda predstavuje 751,41 Eur. V čase od 01.01.2013 do 31.12.2013 bola Blažene Sendreiovej na vdovskom dôchodku vyplatená suma 1.140,01 Eur, z ktorej po začatí konania odporcovia 1/ - 3/ časť vo výške 35,- Eur; dlh odporcov 1/ - 3/ teda predstavuje 1.105,01 Eur.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporcovia 1/ - 3/ trestným činom, t.j. zavineným protiprávnym konaním, spôsobili smrť Karola Sendreia, st., ktorého vdove navrhovateľ vyplatil vdovský dôchodok v roku 2010 v sume 1,046,41 Eur a v roku 2013 v sume 1.140,01 Eur. Na tomto základe vzniklo podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. navrhovateľovi právo na náhradu škody vo výške vyplateného vdovského dôchodku, z ktorého sumu 751,41 Eur za rok 2010 a sumu 1.105,01 Eur za rok 2013 odporcovia 1/ - 3/ navrhovateľovi doposiaľ nezaplatili. Súd preto podanému návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcov 1/ - 3/ zaplatiť navrhovateľovi 751,41 Eur a 1.105,01 Eur.

Podľa § 438 Občianskeho zákonníka pravidlom je solidárna zodpovednosť škodcov za spoločne spôsobenú škodu. Iba výnimočne v odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody t.j. podľa miery zavinenia alebo

podľa pomeru, v akom sa každý z odporcov 1/ - 3/ zúčastnil na spôsobení škody. V predmetnej veci škodu spôsobili odporcovia 1/ - 3/ spoločným konaním, pričom z výrokovej časti a z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5T/18/02 a uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5To/11/2008 nie je možné účasť jednotlivých odporcov 1/ - 3/ na skutku individualizovať natoľko, aby bolo možné dospieť k záveru o delení zodpovednosti za škodu medzi odporcov 1/ - 3/ podľa podielov. Preto súd zaviazal odporcov 1/ - 3/ k náhrade spôsobenej škody spoločne a nerozdielne.

Odporca 1/ požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že je nezamestnaný. Zo spisu sp. zn. 6C/151/2015 je však súdu známe, že odporca 1/ už je zamestnaný a dosahuje príjem, z ktorého môže súdny poplatok zaplatiť. Zároveň odporcovia 1/ - 3/ majúci vedomosť o svojej povinnosti voči navrhovateľovi mohli súdnemu konaniu a tým aj vzniku poplatkovej povinnosti zabrániť včasným splnením dlhu voči navrhovateľovi. Preto súd podľa § 138 ods. 1 O. s. p. vo veci žiadosti odporcu 1/ o oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodol tak, že odporcovi 1/ oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Navrhovateľ je osobne oslobodený od súdneho poplatku za návrh podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. Za návrh vo veci sp. zn. 4C/36/2014 súdny poplatok predstavuje 53,- Eur (6 % zo sumy 886,41 Eur) a za návrh vo veci sp. zn. 4C/52/2014 súdny poplatok za návrh predstavuje 68,- Eur (6 % zo sumy 1.140,01 Eur). Zároveň preto súd podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený, zaviazal k zaplateniu súdneho poplatku za návrh vo výške 121,- Eur odporcov 1/ - 3/ a to spoločne a nerozdielne podľa § 2 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. podľa ktorého ak vznikne viacerým poplatníkom podľa odseku 1 povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne.

V konaní úspešný navrhovateľ si právo na náhradu trov konania neuplatnil, neúspešným odporcom 1/ - 3/ právo na náhradu trov konania nevzniklo, o trovách konania preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcom 1/ - 3/ súd uložil povinnosť zaplatiť dlh navrhovateľovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).