

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9Pc/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200858
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200858.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci osoby oprávnenej na výživné: B. X., A.. XX.XX.XXXX, S. F.: F., Y.. T. XXXX/X, proti osobe povinnej platiť výživné: Q. P., A.. XX.XX.XXXX, S. F.: P. - Y. T., O. J. XXX/X, o návrhu osoby oprávnenej na výživné na zvýšenie výživného osoby povinnej platiť výživné takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu o výživnom nasledovného znenia:

„Osoba povinná na výživné sa zaväzuje prispievať na výživu osoby oprávnenej na výživné zvýšeným výživným zo sumy 90 Eur na sumu 180 Eur mesačne, vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred do rúk osoby oprávnenej na výživné s účinnosťou od 01.09.2022.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý osobe povinnej na výživné pre osobu oprávnenú na výživné vo výške 180 Eur za obdobie od 01.09.2022 do 31.10.2022 sa osoba povinná na výživné zaväzuje splácať do rúk osoby oprávnenej na výživné popri bežnom výživnom mesačnými splátkami po 10 Eur až do úplného vyrovnania dlhu vždy do 15.teho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.“

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 5P/36/2015 - 56 z 05.11.2015, v časti výšky výživného určeného osobe povinnej platiť výživné - otcovi osobe oprávnenej na výživné - B. X., A.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Osoba oprávnená na výživné (ďalej len „oprávnená“) návrhom zo dňa 06.05.2022 navrhla, aby súd zvýšil výživné povinnému platiť výživné (ďalej len „povinný“) zo sumy 90 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne.

2. Oprávnená pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zvýšenie výživného povinnému zo sumy 90 Eur mesačne na sumu 200 Eur s účinnosťou od 01.09.2022 vzhľadom ku skutočnosti, že od septembra 2022 navštevuje 1. ročník vysokej školy - Trnavskej univerzity v Trnave.

3. Povinný pred súdom s návrhom na zvýšenie výživného súhlasil čiastočne, navrhol zvýšenie výživného na sumu 130 Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2022.

4. Následne účastníci konania pred súdom uzatvorili dohodu o výživnom, v zmysle ktorej sa povinný zaviazal prispievať na výživu oprávnenej zvýšeným výživným zo sumy 90 Eur na sumu 180 Eur mesačne

s účinnosťou od 01.09.2022; zároveň sa dohodli na splatení dlhu na splatnom výživnom vzniknutom povinnému vo vzťahu k oprávnenej vo výške 180 eur za obdobie od 01.09.2022 do 31.10.2022 mesačnými splátkami po 10 Eur popri bežnom výživnom až do úplného vyrovnania dlhu.

5. Účastníci konania sa právom záverečnej reči nevyjadrili.

6. Z výsluchu oprávnenej súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti sama s matkou. Byt je v osobnom vlastníctve matky. Bytového podniku uhrádzajú 130 Eur ako poplatky spojené s užívaním bytu, ďalšie náklady sú na plyn a elektrinu vo výške 65 eur mesačne, za internet sa platilo 11 eur, teraz je to asi 12,50 Eur, paušál na mobil činí 15 Eur mesačne, matkin paušál na mobil činí 12 Eur mesačne. Výdavky na stravu mali spolu s matkou nastavené na sumu 100 Eur týždenne, ale vzhľadom na zvýšenie výdavkov je to týždenne cca 140 Eur. Do školy dochádza, má síce vybavený preukaz, aby mala dopravu zadarmo, avšak nie vždy sa jej zadarmo podarí cestovať. Cestuje autobusom na železničnú stanicu v Piešťanoch, jedna cesta stojí 0,30 Eur, má kartu, ktorú si takto dobíja týždenne sumou 5 Eur, do školy dochádza trikrát týždenne. Ďalšie výdavky má na cestovné na vlak z Piešťan do Trnavy do školy, zvyčajne vo výške 5 Eur na týždeň. Ďalšie výdavky platí na cestovné MHD v Trnave, pretože fakultu majú na inom mieste ako učebne, jedna cesta stojí 0,25 Eur, týždenne zaplatí 1-2 Eur. Vysokú školu v Trnave navštevuje od septembra 2022. Jeden obed v škole stojí 3,80 Eur, na strednej škole to bolo do 2 Eur. Za účelom kúpy školských pomôcok, napr. zošity a perá zaplatila na začiatku šk. roka cca 20 Eur, za skriptá zatiaľ zaplatila 20-30 Eur. Bude si musieť kúpiť ďalšie skriptá, predpokladaná cena je 45 Eur. Mesačne na dámske hygienické potreby zaplatí 6 Eur, ostatné výdavky na hygienu sú vo výške cca 5-6 Eur mesačne. Na ošatenie má výdavky vo výške 30 Eur za rifle jedenkrát polročne, vzhľadom na výšku príjmu matky si oblečenie často nekupuje. Býva často chorá, absolvovala teraz operáciu, malo by sa to zlepšiť. Často brávala antibiotiká, tiež rôzne pastilky, s čím boli spojené ďalšie zvýšené výdavky vo výške 20 Eur mesačne. Tiež súd zistil, že jej matka je zamestnaná s príjmom vo výške 850 - 880 Eur mesačne v závislosti od počtu pracovných dní v mesiaci, sviatku alebo čerpania dovolenky. Matka iné vyživovacie povinnosti nemá; uhrádza výdavky na úver v celkovej sume 216 Eur mesačne. Splátok je na viacero úverov, ktoré si matka musela brať napríklad pred 10 rokmi, keď sa sťahovali, pred dvomi rokmi si zobrala úver za účelom úhrady dlhu na bytovom družstve. Mama ešte poberá rodinné prídavky vo výške 30 Eur mesačne. Povinný od augusta 2022 posielal výživné vo výške 130 Eur mesačne, začali sa stretávať pred rokom až dvomi asi tak jedenkrát za tri mesiace, dovtedy sa nestretávali. Povinný jej inak ako platením výživného na výživu neprispieva. Keď sa v auguste 2022 stretli, dal jej 30 Eur, v máji 2022, keď boli na nákupoch, povinný zaplatil 50 eur.

7. Z výsluchu povinného súd zistil, že býva v prístavbe k rodinnému domu sám, rodinný dom je vo vlastníctve jeho matky. Mesačne uhrádza za plyn 50 eur, elektrinu 30 eur a za vodu 20 Eur, za mobil 21 Eur mesačne, internet 23 eur, 12,40 Eur za TV Digi. Spláca úver mesačnou splátkou vo výške 163 Eur. Mal pokazené auto, kamarát mu požičal sumu 2.000 Eur, ktorú sumu mesačne spláca splátkou 50 Eur do augusta 2023. Pracuje ako sanitár s priemerným mesačným príjmom vo výške 850-860 Eur, iný príjem nemá. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Matka je dôchodkyňa, poberá dôchodok vo výške 400 Eur mesačne.

8. Z Potvrdenia o štúdiu zo dňa 13.09.2022 súd zistil, že povinná je v akademickom roku 2022/2023 študentkou 1. ročníka v prvom roku bakalárskeho štúdia v dennej forme na Pedagogickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave od 01.09.2022 s predpokladaným ukončením štúdia v júni 2025.

9. Z výpisu z účtu matky oprávnenej za mesiace marec a apríl 2022 sú zistil, že z účtu matky boli uhradené splátky úverov v celkovej výške 216,37 eur, za stravu oprávnenej suma 38 eur, bytovému podniku 135 eur, splátka úveru spoločnosti HomeCredit vo výške 13,98 eur, spoločnosti Orange, a.s., 11,50 eur, pričom dňa 14.03.2022 bola na účet prijatá suma 834 eur od spoločnosti Inalfa Roof Systems a dňa 13.04.2022 vo výške 886 eur.

10. Z rozhodnutia o mzde zo dňa 01.01.2019 a 01.01.2020 súd zistil, že povinnému bola od 01.01.2019 priznaná mzda vo výške 736 eur a od 01.01.2020 vo výške 907 eur.

11. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 5P/36/2015-56 zo dňa 05.11.2015, súd zistil, že s účinnosťou od 01.06.2015 bolo súdom zvýšené výživné otcovi na vtedy mal. B. zo sumy 55,- eur na 90,- eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku, ako aj z obsahu spisu súd zistil, že povinný nemal ďalšiu

vyživovaciu povinnosť, matka oprávnenej mala tiež len vyživovaciu povinnosť k vtedy mal. B.. Súd tiež zistil, že oprávnená navštevovala 2. stupeň základnej školy - 7. ročník, matka bola zamestnaná s príjmom vo výške 430,16 eur a okrem toho si ako krajčírka privyrobita sumou cca 96 eur mesačne, takže spolu s prídavkami mala príjem vo výške 549,60 eur mesačne. Povinný dosahoval príjem vo výške 578,- eur, býval v prístavbe rodičovského domu, takže náklady na bývanie sa podstatným spôsobom nezmenili, súd súčasne vzal do úvahy náklady na dochádzku do zamestnania vo výške 5,- eur denne, tiež náklady na lieky, ako aj náklady na telefón, ktorý potrebuje v práci, náklady na TV a internet vo výške 15 eur mesačne, pričom neprihliadol na úvery.

12. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 148 žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť. 2) Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

14. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dopĺňa, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa odseku 3 vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

18. Vyššie vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že k zmene pomerov, akú má na mysli vyššie citované zákonné ustanovenie § 78 Zákona o rodine, došlo na strane oprávnenej, ako aj na strane oboch jej rodičov, t.j. povinného a matky oprávnenej.

19. Oprávnená mala v čase posledného rozhodovania o výživnom 12 rokov, navštevovala 7. ročník základnej školy. Teraz má oprávnená 19 rokov, od 01.09.2022 je študentkou vysokej školy, s čím má

spojené zvýšené výdavky na cestovanie autobusom na železničnú stanicu v Piešťanoch týždenne približne 5 eur (jedna cesta 0,30 Eur), keďže do školy dochádza trikrát týždenne. Ďalšie výdavky má na cestovné na vlak z Piešťan do Trnavy do školy vo výške 5 eur na týždeň, na cestovné MHD v Trnave týždenne 1 - 2 eur (jedna cesta 0,25 eur). Ďalej má výdavky na stravu v škole 3,80 eur za jeden obed. Oprávnená má tiež so štúdiom spojené zvýšené výdavky na kúpu školských pomôcok, napr. zošity a perá, za ktoré zaplatila na začiatku šk. roka cca 20 eur, za skriptá zatiaľ zaplatila 20-30 eur, pričom si bude musieť kúpiť ďalšie skriptá v predpokladanej cene je 45 eur. Mesačne na dámske hygienické potreby zaplatí 6 eur, ostatné výdavky na hygienu má vo výške cca 5-6 eur mesačne, na ošatenie vo výške 30 eur za rifle jedenkrát polročne. Oprávnená naďalej býva často chorá, absolvovala operáciu, často bráva antibiotiká, tiež rôzne pastilky, s čím sú spojené zvýšené výdavky vo výške 20 eur mesačne. Na základe uvedeného súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že na strane oprávnenej od poslednej úpravy výživného došlo k viacnásobnej podstatnej zmene pomerov v súvislosti s jej vekom, keďže je o 7 rokov staršia, čím sa objektívne zvýšili náklady na uspokojenie jej základných životných potrieb ako je strava, oblečenie, výdavky na hygienu, keďže potreby dieťaťa rastú úmerne s jeho vekom. Tým, že oprávnená v čase posledného rozhodovania o výživnom v máji 2015 navštevovala 7. ročník základnej školy, pričom t.č. navštevuje vysokú školu, došlo tiež k ďalšej viacnásobnej podstatnej zmene pomerov na jej strane týkajúcej sa budúcej prípravy na povolanie, s ktorou jej vznikajú ďalšie vyššie uvedené zvýšené výdavky na pokrytie odôvodnených potrieb. Existenciu a odôvodnenosť uvedeného mal súd za preukázané výsluchom oprávnenej, ako aj listinným dôkazom uvedeným v bode 8, ako aj ďalším obsahom spisu.

20. Výsluchom navrhovateľky a obsahom spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 5P/36/2015 mal súd za preukázané, že na strane matky oprávnenej došlo k podstatnej zmene pomerov zvýšením jej príjmu o viac ako 300 eur mesačne, nakoľko v čase posledného rozhodnutia o výživnom jej priemerný čistý mesačný príjem činil príjem 549,60 eur, t.č. jej príjem činí približne 850 - 880 eur mesačne.

21. Výsluchom otca, obsahom spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. sp. zn. 5P/36/2015, ako aj potvrdením zo dňa 01.01.2019 a 01.01.2020 mal súd za preukázané, že na strane otca došlo tiež k podstatnej zmene pomerov čo sa týka výšky jeho príjmových pomerov, keďže v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol zamestnaný, dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 578 eur, t.č. príjem otca činí, čím došlo k zníženiu jeho príjmu o približne 50 eur mesačne.

22. Čo sa týka počtu vyživovacích povinností oboch rodičov, súd mal výsluchom účastníkov konania a obsahom vyššie citovaného spisu Okresného súdu Piešťany za preukázané, že od posledného určenia výživného u rodičov oprávnenej nedošlo k zmene v počte vyživovacích povinností, keďže obaja majú naďalej vyživovaciu povinnosť len k oprávnenej.

23. Súd potom na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že zvýšenie vyživovacej povinnosti povinného k oprávnenej tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, je dôvodné.

24. S poukazom na uvedené preto súd schválil dohodu o výživnom, v zmysle ktorej sa povinný zaviazal plniť si vyživovaciu povinnosť k oprávnenej vo výške 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2022, kedy u oprávnenej preukázateľne došlo k podstatnej zmene pomerov s prihliadnutím na jej vek, štúdiom na vysokej škole, t.j. skutočnosti uvedené v bode 19 odôvodnenia tohto rozsudku.

25. Pri určení výživného súd prihliadol aj na skutočnosť, že síce došlo k zvýšeniu príjmu matky oprávnenej o viac ako 300 eur mesačne, súd však uvádza, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky oprávnenej boli natoľko priaznivé, že by mohla zabezpečovať výživu oprávnenej v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná povinného nezbavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd preto schválil dohodu o výživnom vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s poukazom na § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného zohľadňujúc ustálenú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej je možné určiť výživné percentuálnym podielom v rozsahu 25% - 30% z príjmu povinného rodiča na všetky vyživovacie povinnosti, keď súd mal za preukázané výsluchom povinného, že jeho príjem činí 850 - 860 eur mesačne.

26. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

27. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. 4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Súd pri schválení dlhu na splatnom výživnom vychádzal zo skutočnosti, že účastníci konania sa dohodli na zvýšení výživného s účinnosťou od 01.09.2022 zo sumy 90 eur mesačne na 180 eur mesačne, teda povinnému vznikol dlh na splatnom výživnom vo výške 180 eur za obdobie od 01.09.2022 do 31.10.2022, t.j. za 2 mesiace po 90 eur (ako rozdiel medzi zvýšeným výživným 180 eur a pôvodne určeným výživným 90 eur mesačne). Tento dlh sa povinný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 10 eur spolu s bežným výživným pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade neuhradenia splatnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku splatného dlhu, zárobkové a majetkové pomery povinného, pričom k splateniu dlhu dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

29. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

30. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutkový a právny stav zmenil citovaný rozsudok Okresného súdu Piešťany v časti výživného určeného povinnému s poukazom na návrh oprávnenej tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

31. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.