

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Co/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217300
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614217300.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členiek senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a JUDr. Marianny Hraboveckej v právnej veci navrhovateľky H. M. rod. D. nar. X.XX.I. bývajúcej G. Č.. XX proti odporcovi S. M. nar. XX.X.XXXX bývajúcemu G. Č.. XX o rozvod manželstva, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.11.2014 č.k. 5C 101/2014-9 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozviedol manželstvo navrhovateľky s odporcom. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca s návrhom aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že zamietne návrh na rozvod manželstva. Poukázal na to, že s rozvodom manželstva nesúhlasí tak ako to uvádzal opakovane aj v priebehu prvostupňového konania, pretože manželstvo považoval stále za dobré ako také, ktoré plnilo svoju spoločenskú funkciu a v súčasnosti sa jedná len o prechodný a momentálny stav, zrejme spôsobený ich odlúčením, keďže obaja z ekonomických dôvodov a rodinných dôvodov boli nútení pracovať v zahraničí. Uviedol, že svoju manželku mal vždy rád, vážil si ju a stále sa snažil manželku, aj celú rodinu ekonomicky zabezpečiť. Uviedol, že manželstvo trvá už 24 rokov, čo je tiež dôkazom stability manželstva. Počas celej doby manželstva nemal vzťah so žiadnou inou ženou, vždy chcel žiť len so svojou manželkou, vždy ju aj rešpektoval a chce jej aj naďalej v budúcnosti pomáhať, starať sa o spoločné deti a tešiť sa na vnúčatá. Vzhľadom na tieto skutočnosti si myslí, že manželka podala návrh na rozvod manželstva neuvážene, predčasne a verí, že svoje rozhodnutie tiež prehodnotí a je ochotný urobiť čokoľvek v záujme zachovania manželstva. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby odvolací súd opätovne prehodnotil dôkazy a na základe nich navrhuje vydať rozhodnutie.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu nevyjadrila.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, preto je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa dôsledne vysporiadal so všetkými námietkami odporcu uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a odporca ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie o návrhu na rozvod manželstva. Odvolací súd dospel k totožnému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že manželstvo účastníkov konania nemôže a ani neplní svoj účel vzhľadom na vážny a trvalý rozvrat manželských vzťahov bez možnosti obnovenia jeho základných funkcií a so zreteľom na jednoznačný postoj navrhovateľky ani nemožno očakávať, že manželské spolužitie s odporcom niekedy obnovia. Vzájomné vzťahy manželov, ktoré sa vytvárali počas ich dlhodobého spolužitia, boli nepochybne zložité a rešpektovanie práv a plnenie povinností z nich vyplývajúcich, ako aj ich správanie súviselo s mnohými okolnosťami, ktoré mali svoj pôvod nielen vo vzájomnom vzťahu manželov, ale boli závislé aj na skutočnostiach existujúcich mimo ich manželstva. Rozvrat manželstva ako objektívny stav vzájomných vzťahov medzi manželmi je výsledkom mnohých rôznych príčin, ktoré sa navzájom ovplyvňovali a znásobovali. Z výpovedí účastníkov konania jednoznačne vyplýva, že majú dlhoročné problémy, ktoré sa prejavili odcudzením vo všetkých stránkach manželského spolužitia, viedli k strate ich vzájomnej úcty, citovej náklonnosti a podpory znemožňujúcej plnenie účelu manželstva a vylučujúcej akúkoľvek perspektívu obnovenia ich spolužitia, ktoré v konečnom dôsledku harmonické dlhodobé nie je. Aj keď ust. § 100 ods. 2 O.s.p. vyjadruje záujem celej spoločnosti na zachovaní rodiny založenej manželstvom ako miesta vzniku života, formovanie osobnosti a charakteru človeka a osvojovania si základných životných hodnôt, čomu má napomáhať aj súd pri rozhodovaní o rozvode, v predmetnom prípade nie je možné trvať na zachovaní manželstva, ak dlhodobé neplní ani jednu zo svojich základných funkcií a očakávať zlepšenie vzájomných vzťahov účastníkov len na základe zamietnutia návrhu na rozvod manželstva, ak sa v priebehu konania o rozvod manželstva problémy účastníkov konania ani minimálne nezlepšili, pričom odporca navyše nepreukázal žiadnu snahu o reparáciu vzťahu s navrhovateľkou, ktoré by mali nejakú konkrétnu podobu. Záujem odporcu o zotrvanie v manželstve nemôže byť sám osebe dôvodom, aby súd nútil navrhovateľku vo vzťahu, ktorý považuje za neperspektívny, pretože na naplnenie účelu manželstva je potrebná snaha oboch strán, vzájomné pochopenie a citové zblíženie. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a v odôvodnení sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia podľa § 219 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.