

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010838
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010838.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 29.07.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinený
E. P., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom C. F. R.,
Z. XXX/XX, prechodne bytom Q., P. X

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 02.05.2014 v presne nezistenom čase v rodinnom dome č. XXX v obci T., okres E., predal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev.č.: Q., farby čiernej metalízy, číslo VIN: Q., E. A., nar. XX.XX.XXXX, za kúpnu cenu 3.000 €, a takto konal i napriek tomu, že nebol vlastníkom tohto motorového vozidla, pričom jeho vlastníkom v tom čase bola obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 181/12, IČO: 35923130, a jeho držiteľom bol S. J., nar. XX.XX.XXXX, pričom kupujúceho ubezpečil, že úver, ktorý bol poskytnutý touto obchodnou spoločnosťou S. J. na financovanie kúpy tohto vozidla bol predčasne vyplatený, v dôsledku čoho došlo k zániku zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k tomuto vozidlu zriadeného na dobu do splatenia úveru a že čaká už len na doklady od tejto spoločnosti potrebné na prehlásenie tohto vozidla na kupujúceho, čo však nebola pravda, pričom obvinený nebol oprávnený toto vozidlo scudziť, v dôsledku čoho vlastnícke právo k tomuto vozidlu neprešlo na kupujúceho E. A., nar. XX.XX.XXXX, čím mu spôsobil škodu vo výške 3.000 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a takým činom spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu probačného dohľadu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e) Tr. zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému E. A., nar. XX.XX.XXXX počas skúšobnej doby.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/135/2014 zo dňa 12.11.2014, právoplatný 11.12.2014, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 207 ods. 1) Tr. zákona podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému E. A., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom T. XXX, okres E., škodu vo výške 3000 €.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.