

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112218727
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112218727.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: H. M., s.r.o. E. XX I., zast.: Mgr. Peter Miššík, advokát Pod Katrušou 23 Nitra proti odporkyni: Z. L., J. XXX/XX J. alianciaadvokátov ak, s.r.o., advokátska kancelária Vlčková 8/A Bratislava o zaplatenie 17 860 eur takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 17 860 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd o náhrade trov konania rozhodne samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť 17 860 eur z dôvodu, že má pohľadávku voči odporkyni, ktorá odporkyňa svoj dlh navrhovateľovi nespĺnila. Podľa navrhovateľa ide o bezdôvodné obohatenie. Navrhovateľ tvrdí, že má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, lebo plnil bez právneho dôvodu za odporkyňu.

Odporkyňa sa vyjadrila, že žiada návrh zamietnuť.

Na návrh navrhovateľa Okresný súd Nitra vydal Platobný rozkaz dňa 25.9.2012 č.k. 19Ro/224/2012-34 a uložil odporkyni, aby zaplatila navrhovateľovi sumu 17 860 eur a náhradu trov konania. Platobný rozkaz bol doručený odporkyni 24.10.2012. Odporkyňa proti Platobnému rozkazu podala písomný odpor 8.11.2012. Odporkyňa podala odpor písomne, riadne a včas. Domáhala sa, aby návrh navrhovateľa súd zamietol. Tvrdila, že navrhovateľ nemá nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia lebo suma 94 000 eur bola vyplatená zo strany navrhovateľa ako čistá mzda.

Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 8.8.2013 č.k. 15C/130/2013-102 rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 17 860 eur a náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku odporkyňa podala odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29.9.2014 č.k. 25Co/1/2014-130 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil súdu znovu vo veci zistiť skutkový stav.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím odporkyne a oznámil prečítaním obsah pripojených listín.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľ je bývalý zamestnávateľ odporkyne. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na Okresný súd Nitra dňa 7.6.2012. V podanom návrhu

na začatie konania sa navrhovateľ domáhal, aby odporkyňa bola povinná zaplatiť 17 860 eur. Tvrdí, že má nárok na vydanie titulom bezdôvodného obohatenia. Účastníci konania dňa 11.6.2010 uzavreli písomnú dohodu o urovaní podľa zákonného ustanovenia § 585 a nasl. OZ. Podľa tohto písomného právneho úkonu navrhovateľ uznal svoj dlh voči odporkyni vo výške spolu sumu 160 000 eur. Z toho nároky 66 000 eur a 94 000 eur (článok III.3.3 a/, b/). Podľa článku III.3.6 účastníci dohody vyhlasujú, že uzatvorením tejto dohody nemajú voči sebe žiadne záväzky a pohľadávky z právnych úkonov, ktoré vykonali pred podpísaním tejto dohody.

Podľa navrhovateľa odporkyni bolo vyplatených 66 000 eur pričom z tejto sumy navrhovateľovi vrátila 12 523,51 eur, ďalej odporkyni bola vyplatená suma 94 000 eur, z ktorej sumy navrhovateľ požaduje od odporkyni daň z príjmov fyzickej osoby 17 860 eur, ktoré navrhovateľ zaplatil príslušnému Daňovému úradu. Podľa navrhovateľa ide o nárok podľa zákonného ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 595/2003 Z.z. titulom dane zo závislej činnosti za rok 2010. Ide o právny nárok titulom bezdôvodného obohatenia, plnenie bez právneho dôvodu.

Zástupkyňa odporkyne vo svojom prednese žiadala návrh zamietnuť. Potvrdila, že navrhovateľ správne vyčíslil preddavok na daň 17 860 eur. Účastníci konania dňa 11.6.2010 dojednali a uzavreli písomnú dohodu o urovaní titulom, ktorej bola vyplatená odporkyni konateľská odmena 66 000 eur a náhrada mzdy 94 000 eur, ide o čistú mzdu, vychádzalo sa z čistej sumy. V dohode o urovaní zo dňa 11.6.2010 navrhovateľ potvrdil, že nemá žiadne záväzky alebo pohľadávky voči odporkyni (článok III.3.6.). Bolo povinnosťou navrhovateľa ako zamestnávateľa zraziť preddavok na daň zo zdaniteľnej mzdy zamestnancovi, čo je jedna zo základných povinností zamestnávateľa. Zo strany odporkyne nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu nakoľko Občiansky zákonník presne definuje dôvody, ktoré musia byť splnené preto, aby nastalo bezdôvodné obohatenie. Odporkyňa od navrhovateľa prijala plnenie, ktoré bolo predmetom mimosúdnej dohody. Navrhovateľ je ako zamestnávateľ platiteľ dane podľa zákona č. 595/2002 Z.z. o dani z príjmov a zákona č. 511/1991 Zb. o správe daní a poplatkoch. Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení 9.2.2015 potvrdila, že od navrhovateľa na základe dohody o urovaní zo dňa 11.6.2010 prevzala spolu 160 000 eur, od navrhovateľa z toho titulom urovnania nárokov z titulu nevyplatenia z konateľskej odmeny a 94 000 eur z titulu urovnania nárokov z neplatného skončenia pracovného pomeru. Daňové priznanie za rok 2010 podával za odporkyňu nový zamestnávateľ. Navrhovateľ zaplatil správcovi dane titulom predmetného urovnania 30 383,51 eur.

Navrhovateľ tvrdí, že sa to stalo koncom roku 2010.

Ministerstvo financií SR listinou datovanou 19.2.2015 súdu oznámil, že zamestnávateľ pri výplate náhrady mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru nepostupoval so zákonom 595/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov. Zamestnávateľ, ktorý je platiteľ príjmu bol povinný podľa ustanovenia § 35 ods. 1 z.d.p. vybrať preddavok na daň zo zdaniteľnej mzdy.

Navrhovateľka vypovedala, že náhrada mzdy bola 94 000 eur ako netto, s čím súhlasila, ktorá jej bola vyplatená.

Zástupca navrhovateľa žiadal podanému návrhu vyhovieť s tým, že vyčíslená suma 17 860 eur nie je medzi účastníkmi konania sporná. Je sporné, či suma 160 000 eur predstavuje hrubý alebo čistý príjem. Suma 94 000 eur podlieha dani z príjmu. Ide o daňovú povinnosť, ktorá je zákonnou povinnosťou.

Právna zástupkyňa odporkyne žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť. Vyplatená suma bola dojednaná ako netto suma. Podľa článku III.3.2/b navrhovateľ sa zaviazal zaplatiť odporkyni 94 000 eur do 7 dní odo dňa podpisu tejto dohody oboma účastníkmi dohody, ďalej spolu 160 000 eur. Podľa článku III.3.6. je napísané účastníci dohody vyhlasujú, že uzatvorením tejto dohody nemajú voči sebe žiadne záväzky a pohľadávky a pohľadávky z právnych úkonov, ktoré vykonali pred podpisom tejto dohody.

Účastníci konania dňa 11.6.2010 uzatvorili písomnú dohodu o urovaní.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že:

- a/ navrhovateľ odporkyni vyplatil titulom konateľskej odmeny 66 000 eur
- b/ navrhovateľ dňa vyplatil odporkyni titulom náhrady mzdy 94 000 eur

- c/ odporkyňa vrátila navrhovateľovi 12 523,51 eur ako preddavok na daň z príjmu fyzickej osoby zo sumy 66 000 eur
- d/ druhú sumu 17 860 eur navrhovateľovi nezaplatila a túto sumu navrhovateľ mal zaplatiť Daňovému úradu koncom roku 2010 zo základu 94 000eur.

Podľa zákonného ustanovenia § 451 ods. 1,2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa zákonného ustanovenia § 456 veta prvá OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu na úkor koho sa získal.

Podľa zákonného ustanovenia § 5 ods. 1,2 Zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov účinného 23.11.2011 daňovým subjektom je daňovník, platiteľ dane, daňový dlžník podľa osobitného zákona, 1b) poplatník a právny nástupca fyzickej, či právnickej osoby, ktorý je ako daňový subjekt vymedzený osobitnými predpismi. Daňovníkom je osoba, ktorej príjmy, majetok alebo činnosti priamo podliehajú dani.

Zistený skutkový stav súd posúdil podľa horecítovaných zákonných ustanovení.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané tieto skutočnosti:

a/ dňa 6.7.2010 účastníci konania dojednali písomné urovnanie

b/ titulom horeuvedeného právneho úkonu odporkyni bola vyplatená suma 94 000 eur ako náhrada mzdy
c/ navrhovateľ zo sumy 94 000 eur príslušnému Daňovému úradu zaplatil 17 860 eur. Túto sumu navrhovateľ uhradil za odporkyňu z vlastných zdrojov. To sa malo stať koncom roku 2010.

Horeuvedené skutočnosti mal súd za preukázané vypočítaním odporkyne a obsahom horecítovaných listín.

Horeuvedeným plnením navrhovateľa došlo k bezdôvodnému obohateniu podľa zákonného ustanovenia § 451 ods. 2 OZ na strane odporkyne, keďže navrhovateľ použitím svojich finančných prostriedkov plnil za odporkyňu, čo podľa práva mala plniť sama. Navrhovateľ ako platiteľ dane mal z prostriedkov odporkyne ako daňovníka splniť jeho daňovú povinnosť. Bezodôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku definované ako záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Záväzok z bezdôvodného obohatenia vznikne iba vtedy, ak sa naplnia všetky zákonom ustanovené predpoklady na jeho vznik, teda ak sa niekto na úkor niekoho bezdôvodne obohatil. Pri úvahe o povahe konkrétneho právneho vzťahu medzi účastníkmi je potrebné vychádzať z obsahu tohto vzťahu a zo vzájomného postavenia jeho účastníkov. Predpokladom zodpovednosti za získaný majetkový prospech, ktorý sa musí vydať nie je protiprávny výkon obohateného ani jeho zavinenie, ale objektívne vzniknutý stav obohatenia sa, ku ktorému došlo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva, teda bez právom uznaného dôvodu, bez ohľadu nato, či obohatený o získaní bezdôvodného obohatenia vedel alebo nevedel. Daňovníkom je totiž osoba, ktorej príjmy a majetok alebo činnosti priamo podliehajú dani a je definovaná ustanovením § 5 ods. 2 Zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. A platiteľom dane je osoba, ktorá odvádza správcovi daň vybranú od daňovníka alebo zrazenú daňovníkovi. Treba vychádzať z toho, že daňovníkom je odporkyňa. Podľa názoru súdu platiteľom dane bol navrhovateľ. Platiteľ dane teda neplní vlastnú daňovú povinnosť zo svojich finančných prostriedkov, ale z prostriedkov daňovníka odvádza (plní) jeho daňovú povinnosť. Ide o špecifickú povahu prípadu kedy do vzťahu medzi správcom dane a daňovníkom vstupuje tretia osoba a to platiteľ dane, ktorý ako prostredník plní za daňovníka (Rozsudok KS v Trnave zo dňa 24.9.2014 sp.zn. 10C/180/2013).

Súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Tvrdenia odporkyne neboli preukázané.

Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a na základe toho zistil horeuvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti. Každý

dôkaz súd hodnotil voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v konaní v tejto veci najavo ako aj to čo uviedli účastníci vo forme svojich prednesov a odporkyňa formou vypočutia. Súd každý dôkaz zhodnotil osobitne a všetky dôkazy v ich vzájomnom vzťahu (§-132 OSP).

Podľa zákonného ustanovenia § 151 ods. 3 OSP súd rozhodne o náhrade trov konania až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.