

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 11C/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512214444  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Blahutiaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1512214444.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Monikou Blahutiakovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., IČO 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti odporcovi: K. O., R.. XX.X.XXXX, s registrovaným pobytom Ž. XX, XXX XX D., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Ľ. T., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 1.473,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet č. 2623007654/100, VS 52975, vedený v Tatra banke, a.s. istinu 1.473,77 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z dlžnej istiny 1.423,64 Eur od 15.5.2012 do 14.1.2013 a úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1.473,77 Eur od 15.1.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 88 Eur, spočívajúce v súdnom poplatku, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu žalovanú istinu 1.423,64 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 15.5.2012 do zaplatenia spolu s trovami konania, všetko titulom vrátenia provízie z poistných zmlúv, ktoré zanikli. Dôvodnosť žalovaného nároku čo do právneho dôvodu preukazoval zmluvou o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia, čo do výšky províznymi listami-výpisom provízií daných na výplatu. Podaním doručeným súdu dňa 13.11.2013 rozšíril žalobný petit o sumu 108,11 Eur a žiadal odporcu zaviazat' na zaplatenie istiny 1.473,77 Eur s odôvodnením, že pôvodný dlh z titulu storno provízie sa ku dňu 30.11.2012 zvýšil o túto sumu, ktorá predstavuje stornoprovízie za mesiac máj 2012, júl 2012 a november 2012.

Konajúci súd vo veci rozhodol dňa 6.9.2012 platobným rozkazom 27Ro/868/2012-28, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 1.423,64 Eur s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz bol zrušený dňa 20.2.2013 pre nemožnosť jeho doručovania odporcovi do vlastných rúk (§ 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.).

11C 163/13

Dňa 24.6.2014 konajúci súd uznesením 11C 163/2013-46 odkazom na ustanovenie § 95 O.s.p. zmenu žalobného petitu v znení rozsudového výroku pripustil.

Súd právnu vec rozhodol podľa § 101 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov za stavu, keď navrhovateľ navrhol rozhodnúť bez jeho účasti pred súdom na základe ním predložených listinných

dôkazov majú za to, že dostatočným spôsobom preukázal svoj nárok čo do dôvodu a výšky, keď odporca žiadnym spôsobom neprejavil záujem na ukončení sporu mimosúdnou dohodou.

Odporca bol v konaní nečinným účastníkom. V priebehu konania mal súd preukázané, že odporca je v mieste posledného registrovaného trvalého pobytu neznámy, nie je registrovaný v databáze poisťencov Sociálnej poisťovne, ani v evidencii ZVJS. Keďže miesto jeho súčasného pobytu sa nepodarilo zistiť, súd mu podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ( O.s.p. ) ustanovil pre toto konanie opatrovníka. Riadne predvolaný opatrovník odporcu sa pojednávania vo veci nezúčastnil.

Súd na pojednávaní vo veci samej vykonal dokazovanie výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I oddiel Sa, vložka č. 196/B, zmluvou o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia zo dňa 21.3. 2011, províznymi listami za obdobie október 2011, december 2011, január 2012, listom navrhovateľa zo dňa 2.4.2012 o odstúpení od zmluvy a dokladom o jeho doručení odporcovi dňa 17.4.2012, oznámením navrhovateľa zo dňa 7.5.2012 o zrušení zápisu odporcu v registri vedenom Národnou bankou Slovenska a dokladom o jeho prevzatí odporcom dňa 9.5.2012, výzvou navrhovateľa zo dňa 8.2.2012 na vrátenie provízií v sume 1.423, 64 Eur a dokladom o jej prevzatí odporcom dňa 13.2.2012, predžalobnou výzvou zo dňa 12.4.2012 a dokladom o jej prevzatí odporcom dňa 13.4.2012, lustračnými správami o pobyte a mieste, kde by sa mohol odporca zdržiavať, províznymi listami za obdobie máj 2012, júl 2012 a november 2012. Iné dôkazy účastníci nežiadali vykonať.

Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že navrhovateľ dňa 21.3.2011 uzatvoril s odporcom v zmysle ustanovenia § 652 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti (ďalej len Zmluva), predmetom ktorej bol záväzok odporcu vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia medzi poisťovňou a klientami poisťovne alebo potencionálnymi klientami poisťovne a záväzok poisťovne zaplatiť reprezentantovi, t.j. odporcovi, za finančné sprostredkovanie províziu. Odporca sa zmluvne zaviazal vykonávať finančné sprostredkovanie medzi poisťovňou a záujemcami o poistenie poskytované poisťovňou prostredníctvom uzatvárania poistných zmlúv medzi klientmi a navrhovateľom ako poisťovňou. Odporca mal v zmysle § 8 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní status viazaného finančného agenta. Viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, pričom v tom istom čase môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu v jednom sektore najviac s jednou finančnou inštitúciou; to neplatí pre sektor poistenia alebo zaistenia, v ktorom môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len životné poistenie a zároveň najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len neživotné poistenie. Práva a povinnosti účastníkov zmluvného vzťahu upravuje článok III Zmluvy.

V zmysle článku V, bod 1 Zmluvy poisťovni vznikol záväzok zaplatiť odporcovi províziu, ako odmenu za výkon činnosti dohodnutej v Zmluve. Nárok na províziu za výkon finančného sprostredkovania a jej splatnosť sú špecifikované v Províznom poriadku, ktorý tvorí prílohu č. 1 k Zmluve.

11C 163/13

Odporcovi, sprostredkovateľovi poistenia, patrila za výkon činnosti provízia, ktorej presné podmienky, výška, splatnosť a súvisiace náležitosti sú bližšie upravené v Zmluve a v Províznom poriadku, ktoré tvoria právne východisko pri určovaní výšky a podmienok odplaty za výkon činnosti sprostredkovateľa. V zmysle Provízneho poriadku nárok na vyplatenie ziskateľskej provízie reprezentantovi vznikol, ak boli súčasne splnené podmienky v bode 1. Prílohy č. 1 k zmluve o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti.

Reprezentant bol povinný vrátiť poisťovni vyplatenú províziu podľa jednotlivých typov storna provízie, ak v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistenia a/alebo zanikne reprezentantom sprostredkované poistenie. Táto zásada platila aj po ukončení zmluvného vzťahu medzi účastníkmi.

Dňa 2.4.2012 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia v univerzálnej sieti. Dňa 4.5.2012 bol zrušený zápis odporcu v registri, podregister poistenia alebo zaistenia, zoznam viazaných finančných agentov vedeným Národnou bankou Slovenska pod registračným číslom XXXXXX.

V zmysle článku V, bod 3 Zmluvy odporca bol povinný vrátiť vyplatenú províziu poisťovni, a to aj po ukončení sprostredkovateľskej zmluvy, ak zaniklo odporcom ako reprezentantom sprostredkované poistenie alebo v priebehu trvania poistenia došlo k zníženiu výšky ročného poistného, pričom výška a spôsob storna provízie sú špecifikované v Zmluve a v Províznom poriadku. V zmysle článku V, bod 4 po zániku poistenia resp. po znížení výšky ročného poistného v priebehu trvania poistenia vykoná poisťovňa storno provízie zrážkou zo získanej provízie za mesiac, v ktorom k takejto skutočnosti došlo. V zmysle článku V, bod 5 pokiaľ storno provízie nie je vykonané zrážkou z provízie podľa bodu 4 predmetného článku, reprezentant, teda odporca, je povinný do jedného mesiaca po doručení vyúčtovania provízií, t.j. od oznámenia o zániku poistenia, resp. o znížení výšky ročného poistného, zaplatiť sumu vo výške storno provízie na účet poisťovne oznámený písomne reprezentantovi.

O výške provízií resp. o výške dlhu bol odporca informovaný províznymi listami, ktoré mu navrhovateľ pravidelne zasielal. Osobitne navrhovateľ listom zo dňa 8.2.2012 vyzval odporcu na úhradu jeho dlhu z titulu storna provízie v sume 1.423,64 Eur v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy, opakovane listom z 12.4.2012. Obe výzvy odporca prevzal, vyčíslený dlh navrhovateľovi nezaplatil ani len čiastočne.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v zmysle províznych listov za mesiac október a december 2011 a za mesiac január 2012 bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi dlh, ktorý vznikol z titulu storno provízie, v celkovej sume 1.423,64 Eur, v tom storno ziskateľskej provízie v mesiaci október 2011 v sume 979,06 Eur, v mesiaci december 2011 v sume 444,58 Eur. V zmysle províznych listov za mesiac máj 2012, júl 2012 a november 2012 bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi dlh v celkovej sume 108,11 Eur. Dlh odporcu tak predstavoval ku dňu 30.11.2012 spolu sumu 1.473,77 Eur, na zaplatenie ktorého súd odporcu zaviazal.

Pre toto konanie ako pre konanie sporové platí prejednávacia zásada, podľa ktorej tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať pre ne dôkazy, je vecou účastníkov konania. Účastník má teda povinnosť tvrdenia ( § 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p. ) a povinnosť dôkaznú.

11C 163/13

Dôkazné bremeno ako procesná zodpovednosť účastníkov za výsledok konania, postihuje toho účastníka, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a účastníkom tvrdená, bola v konaní preukázaná tak, aby ju súd uznal ako pravdivú.

Povinnosť predložiť dôkazy spolu s návrhom navrhovateľovi vyplýva z ustanovenia § 79 ods. 2 O. s.p. Povinnosť označiť dôkazy ( t.j. dôkazy, ktoré navrhovateľ nemohol pripojiť k návrhu bez svojej viny), vyplýva z ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 120 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku ( O.s.p. ) účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 125 O.s.p. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Navrhovateľ súdu predložil provízne listy za jednotlivé vyššie označené mesiace, ktorými preukazoval sumarizáciu provízií za to-ktoré zúčtovacie obdobie s uvedením typu provízie ako aj storno provízie v tomto označenom zúčtovacom období. Pokiaľ storno provízie nebolo vykonané zrážkou z provízie započítaním, sprostredkovateľ poistenia bol povinný do 30 dní po doručení provízneho listu zaplatiť na účet poisťovne sumu vo výške storno provízie.

Vykonávanie sprostredkovania poistenia upravuje zákon č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 652 Obchodného zákonníka, ďalej len ObchZ, (1) Zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu. (4) Zmluva musí mať písomnú formu. (5) Ak v tomto diele nie je ustanovené inak, na zmluvu o obchodnom zastúpení sa použijú ustanovenia zmluvy o sprostredkovaní.

Podľa § 653 ObchZ obchodný zástupca je povinný v určenej územnej oblasti vyvíjať s odbornou starostlivosťou činnosť, ktorá je predmetom jeho záväzku. Ak nie je v zmluve táto územná oblasť určená, predpokladá sa, že obchodný zástupca má vyvíjať činnosť na území Slovenskej republiky.

Podľa § 654 ObchZ (1) Predmetom záväzku obchodného zástupcu je vyhľadávanie záujemcov o uzavretie obchodov, ktoré sú vymedzené v zmluve. (3) Bez udeleného plnomocnenstva nie je obchodný zástupca oprávnený v mene zastúpeného uzavierať obchody, čokoľvek pre neho prijímať alebo robiť iné právne úkony.

Podľa § 659 ObchZ (1) Obchodný zástupca má nárok na províziu dojednanú alebo zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu s prihliadnutím na druh obchodu, ktorý je predmetom zmluvy. Províziou je aj odmeňovanie obchodného zástupcu vykonávané v závislosti od počtu alebo od úrovne obchodov.

11C 163/13

Podľa § 662 ObchZ (1) Nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a tretou osobou sa neuskutočnil a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplyva niečo iné. (2) Provízia, ktorá už bola uhradená, musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa odseku 1.

V zmysle Zmluvy zo dňa 21.3.2011 nárok na províziu reprezentanta za výkon finančného sprostredkovania a jej splatnosť sú špecifikované v Províznom poriadku, ktorý tvorí prílohu predmetnej zmluvy. Poisťovňa vypočítava provízie za poistné zmluvy, za ktoré vznikol reprezentantovi nárok na províziu za príslušný mesiac, a to raz mesačne k poslednému dňu mesiaca, t.j. ku dňu uzávierky a vypláca ich do 15 dní po uzávierke (bod 6 Provízneho poriadku).

Podľa 3. bodu článku V Zmluvy ak zanikne reprezentantom sprostredkované poistenie alebo v priebehu trvania poistenia dôjde k zníženiu výšky ročného poistného, reprezentant je povinný vrátiť vyplatenú províziu poisťovni. Táto zásada platí aj po ukončení zmluvného vzťahu.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Žalovaná suma predstavuje súčet provízií, na ktoré nevznikol odporcovi nárok.

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi vznikla dvojstranná zmluva, predmetom ktorej bolo zo strany odporcu ako viazaného finančného agenta vykonávať činnosť v oblasti sprostredkovania poistenia v

rozsahu určenom v článku III Zmluvy, za čo vznikla navrhovateľovi povinnosť vyplácať odporcovi províziu raz mesačne na základe zúčtovania s následným vystavením a zaslaním províznych listov odporcovi a odporcovi povinnosť vrátiť poisťovni vyplatenú províziu, ak zaniklo reprezentantom sprostredkované poistenie. Právnym titulom uplatňovania nárokov navrhovateľa boli dojednané zmluvné podmienky, Provízny poriadok a ustanovenia zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzatvorenú v zmysle § 652 a nasl. Obchodného zákonníka. Z listín predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že odporca svoju zmluvnú povinnosť vrátiť províziu, na ktorú mu nevznikol nárok, nesplnil, preto sa navrhovateľ dôvodne domáha jej zaplata. Súd priznal navrhovateľovi uplatnený nárok titulom plnenia zo zmluvy.

Odporca v priebehu celého konania nepredložil ani neoznačil žiadny dôkaz spôsobilý oslabiť resp. vyvrátiť dôkazne preukázané skutkové tvrdenia navrhovateľa a dôvodnosť žalovaného návrhu.

Pokiaľ storno provízie nebolo vykonané zrážkou z provízie, odporca bol povinný do 30 dní po doručení provízneho listu zaplatiť na účet poisťovne sumu vo výške storno provízie. Splatnosť provízie bola do 15 dní po uzávierke vykonanej k poslednému dňu mesiaca. Ku dňu 31.1.2012 dlh odporcu predstavoval sumu 1.423,64 Eur, ku dňu 31.11.2012 sumu 1.473,77 Eur. Odo dňa 4.5.2012 odporca už nebol registrovaným finančným agentom, nevykonával pre navrhovateľa finančné sprostredkovanie, ktoré je v zmysle § 2 ods. 5 zák. č. 186/2009 Z.z. podnikaním (§ 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka). Dôvodne preto navrhovateľ žiadal úrok z omeškania z dlžnej sumy 1.423,64 Eur od 15.5.2012 do 14.1.2013 v sadzbe 9% ročne a od 15.1.2013 do zaplata v sadzbe 8,75 % ročne zo sumy 1.473,77 Eur. Ku dňu 15.5.2012 bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1%, ku dňu 15.1.2013 bola úroková sadzba 0,75%. Odporca je teda povinný platiť úrok z omeškania v sadzbe o 8 percentuálnych bodov vyššej s odkazom na ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nar.vl.č. 87/1995 Z.z. v znení platnom k prvému dňu omeškania. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania v zákonnej výške.

11C 163/13

Výrok o trovách konania je odôvodnený ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V spore plne úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 88 Eur.

Lehota na plnenie je odôvodnená ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odôvodnené odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.

Ak odporca - povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).