

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/220/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204890
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713204890.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcom 1/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., G. XXX/XXX, občianka SR, 2/ G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., G. XXX/XXX, občan SR, 3/ N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C., F. XXX, občan SR, a 4/ B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo F., U. X, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 5.511,46 Eur s príslušenstvom, o odpore vedľajšieho účastníka zo dňa 20.08.2013 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 15Ro/75/2013-49 zo dňa 18.07.2013, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, zo dňa 20.08.2013, proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 15Ro/75/2013-49 zo dňa 18.07.2013, ako podaný oneskorene a neoprávnenou osobou.

Vedľajší účastník je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 26,58 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.03.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2013, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcov 1/ až 4/ zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.511,46 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Dňa 11.04.2013 bolo tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami doručené podanie zo dňa 10.04.2013, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktorým subjekt Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 súdu oznámil, že v zmysle § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov.

Tunajší súd dňa 18.07.2013 vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz č.k. 15Ro/75/2013-49, ktorým zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 5.511,46 Eur s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz bol doručený právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 30.07.2013, odporkyni 1/ dňa 30.07.2013, odporcovi 2/ dňa 30.08.2013, odporcovi 3/ dňa 30.07.2013, odporcovi 4/ dňa 30.07.2013 a právnemu zástupcovi vedľajšiemu účastníka na strane odporcov dňa 30.07.2013.

Dňa 20.08.2013 bol tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom doručený odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 20.08.2013 proti platobnému rozkazu č.k. 15Ro/75/2013-49.

Dňa 07.01.2014 bolo súdu faxom doručené podanie navrhovateľa zo dňa 15.12.2013, ktoré bolo v zákonnej lehote doplnené poštou, v ktorom navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že berie návrh v celom rozsahu späť a navrhol zastavenie konania.

Uznesením č.k. 10C/220/2013-87 zo dňa 07.01.2014 tunajší súd konanie zastavil, zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, odporcom 1/ - 4/ náhradu trov konania nepriznal a tiež rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi. Na základe odvolania navrhovateľa vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, ktorý uznesením č.k. 13Co/522/2014-112 zo dňa 22.04.2015 uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/220/2013-87 zo dňa 07.01.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd mal správne odpor vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu odmietnuť podľa § 174 ods. 3 písm. a), c) Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, keďže procesná úprava priznáva právo podať odpor proti platobnému rozkazu výlučne odporcovi a tento fakt nie je spôsobilý zhojiť ani súhlas odporcu/odporcov s odporom podaným vedľajším účastníkom, a navyše odpor vedľajšieho účastníka v prejednávanej veci bol podaný po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Okresný súd však ďalej konal a na základe späťvzatia návrhu zastavil konanie, keď podľa názoru odvolacieho súdu tento postup predstavoval takú vadu konania, na ktorú musel prihliadnuť, pretože mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V ďalšom konaní sa okresný súd vysporiada so skutočnosťou, že odpor proti platobnému rozkazu podala a) neoprávnená osoba a b) táto osoba ho podala až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Podľa § 226 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom do 30.04.2015, súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 174 ods. 3 písm. a) a c) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene alebo neoprávnenou osobou.

Prvostupňový súd v rámci ďalšieho konania vo veci po zrušení pôvodného uznesenia o zastavení konania v zmysle záverov odvolacieho súdu vec opätovne právne posúdil, keď s odkazom na ustanovenie § 226 O.s.p., teda viazanosť prvostupňového súdu právnym názorom odvolacieho súdu, odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 20.08.2013 z nižšie uvedených dôvodov odmietol.

Platné ustanovenie § 93 O.s.p. rozlišuje dve skupiny subjektov vedľajšieho účastníctva. Právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, vrátane občianskych združení založených na ochranu práv spotrebiteľa, tvoria osobitnú skupinu subjektov vedľajšieho účastníctva, u ktorých sa na rozdiel od „všeobecných“ vedľajších účastníkov neskúma hmotnoprávny záujem na výsledku konania, pretože sú legitimované na vstup do konania ako vedľajší účastník osobitným zákonným ustanovením. Účinný vstup právnickej osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa do konania v pozícii vedľajšieho účastníka je po 01.01.2015 navyše podmienený priložením súhlasu účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

V prejednávanej veci sa návrhom na začatie konania navrhovateľ voči odporcom domáhal zaplatenia dlžnej sumy s príslušenstvom z titulu nevrátenej časti poskytnutého úveru podľa zmluvy o úvere. Navrhovateľ navrhol rozhodnúť vo veci platobným rozkazom. Pred vydaním platobného rozkazu doručil vedľajší účastník súdu písomné podanie, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporcov. Predmetom konania v prejednávanej veci je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože predmetnú zmluvu o úvere uzavreli odporcovia 1/ a 2/ s právnym predchodcom navrhovateľa ako spotrebiteľa. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporcov, je občianskym združením, ktorého hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa.

Vedľajší účastník v prejednávanej veci nie je osobou oprávnenou na podanie odporu proti platobnému rozkazu a subjektívne legitimovanými na podanie odporu proti platobnému rozkazu boli v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. výslovne len odporcovia. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31.12.2014 výslovne neriešil otázku podania odporu proti platobnému rozkazu vedľajším účastníkom, ktorá je v súčasnosti upravená v ust. § 93 ods. 5. Ustanovenie § 174 ods. 2 O.s.p. však ani v čase do 31.12.2014 nebolo možné extenzívne vykladať v tom zmysle, že okrem odporcu môže odpor podať vedľajší účastník, pretože v zákone nebola výslovne upravená legitimácia vedľajšieho účastníka na podanie odporu tak, ako je tomu v prípade podania odvolania podľa § 201 O.s.p. Podanie odporu proti platobnému rozkazu totiž nepredstavuje rovnakú procesnú situáciu ako podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu. Pred účinnosťou ust. § 93 ods. 5 O.s.p. ani prípadný súhlas odporcu s podaním odporu proti platobnému rozkazu vedľajším účastníkom nemohol preklenúť dikciu ustanovení § 172 a § 174 O.s.p., podľa ktorých je na podanie odporu subjektívne legitimovaný len odporca a nie všeobecne „účastník“, ako je tomu v prípade odvolania (§ 201 O.s.p.). Iba odporca rozhodoval o tom, či včasným podaním odporu dôjde zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu ako formy rozhodnutia vo veci samej a bude sa pokračovať v konaní podľa prejednacej zásady a zásady kontradiktórnosti. Na rozdiel od odvolania (ktoré má suspenzívne a devolutívne účinky) má totiž podanie odporu okamžité a nezvratiteľné účinky, t.j. zrušuje sa ním platobný rozkaz (§ 174 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Podľa procesnej úpravy v ust. § 93 ods. 5 O.s.p. účinnej od 01.01.2015 môže vedľajší účastník podať odpor proti platobnému rozkazu, len ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Podanie odporu proti platobnému rozkazu vedľajším účastníkom, ktorý nemá hmotnoprávny záujem na výsledku sporu, je teda podľa súčasnej právnej úpravy vylúčené.

V prejednávanej veci bol navyše platobný rozkaz č.k. 15Ro/75/2013-49 zo dňa 18.07.2013 doručený právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 30.07.2013, pričom dňom nasledujúcim po dni doručenia platobného rozkazu začala vedľajšiemu účastníkovi plynúť zákonná 15 dňová lehota na podanie odporu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p. Uvedená lehota márne uplynula dňa 14.08.2013, v stredu. Vedľajší účastník podal odpor elektronickými prostriedkami dňa 20.08.2013. Vedľajší účastník teda nepodal odpor proti predmetnému platobnému rozkazu včas, v lehote stanovenej v § 172 ods. 1 O.s.p.

Na základe uvedeného súd uzavrel, že vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 nie je osobou oprávnenou na podanie odporu proti platobnému rozkazu, pričom jeho odpor zo dňa 20.08.2013 bol súčasne podaný oneskorene. Súd preto odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 20.08.2013 proti platobnému rozkazu č.k. 15Ro/75/2013-49 odmietol.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov v odvolacom konaní, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil v odvolaní zo dňa 28.01.2014. O týchto trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. na základe zásady úspechu. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vznikol mu preto nárok na náhradu trov konania. Na náhradu týchto trov súd zaviazal vedľajšieho účastníka na strane odporcov, nakoľko navrhovateľ podal odvolanie proti výroku, ktorým ho súd zaviazal na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka.

Pri určení trov právneho zastúpenia navrhovateľa v odvolacom konaní súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 397,40 Eur, čo predstavuje výšku trov vedľajšieho účastníka, na ktorej náhradu súd navrhovateľa zaviazal a proti čomu sa navrhovateľ odvolal. Pri tejto hodnote základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby predstavuje 28,22 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne:

Tarifná odmena advokáta za úkon právnej služby:

- podanie odvolania zo dňa 28.01.2014 podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky vo výške 14,11 Eur (1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny).

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za 1 úkon právnej služby v roku 2014 predstavuje sumu 8,04 Eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v odvolacom konaní bez DPH teda predstavujú 22,15 Eur. Túto sumu súd navýšil o 20 % DPH vo výške 4,43 Eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 26,58 Eur, ktoré je vedľajší účastník na strane odporcov povinný nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v šiestich vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.