

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200220
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200220.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávne veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, t.č. E. XX, XXX XX F. G., 2/ H. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. XX, t.č. E. XX, XXX XX F. G., 3/ I. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XX, t.č. J. G. X/A, K. L. XXX, XXX XX J. G. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, deti rodičov, matka: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XX, M. J. G. X/A, bytový dom XXX, XXX XX J. G., zastúpená: JUDr. Viera Komanová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom ul. 17. novembra 31, 064 01 Stará Ľubovňa, otec: I. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XX, t.č. E. XX, XXX XX F. G., právne zastúpený: Mgr. Tomáš Herman, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Bočná 10, Košice, v konaní o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

“ Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/73/2019 zo dňa 29.9.2020 v II. výroku v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. X.XX.XXXX a mal. H. B., nar. X.X.XXXX tak, že:

Mal. A. B., nar. X.XX.XXXX a mal. H. B., nar. X.X.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca I. B., nar. XX.X.XXXX.

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í mal. detí zastupovať a spravovať ich majetok. Matka A. B., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. A. B. sumou 32,11 eur mesačne a na výživu mal. H. B. sumou 32,11 eur mesačne vždy do 15.teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca I. B., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Styk matky s mal. A. B. a H. B. sa n e u p r a v u j e. “

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za poutitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 08.11.2022 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. deťom súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody, ktorou došlo u mal. A. a H. k zmene výchovného

prostredia súd vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/73/2019 zo dňa 29.09.2020, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného po 200 eur mesačne, súčasne bol upravený styk otca s mal. deťmi. Toto rozhodnutie vo vzťahu k mal. A. a H. nie je dodržiavané. Mal. A. je od septembra 2021 a mal. H. najneskôr od januára 2022 vo výlučnej starostlivosti otca, s matkou sa pravidelne stretávajú. Zostať v starostlivosti otca u ktorého sa faktický nachádzajú je aj želaním mal. A. a H..

Matka detí je naďalej držiteľom živnostenského oprávnenia v oblasti autodopravy s čistým mesačným príjmom 1 500 eur mesačne, iný príjem nemá. Oženil sa, býva v rodinnom dome ktorý nadobudol s terajšou manželkou. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k dcére N., nar. XX.XX.XXXX. Náklady na bývanie predstavujú sumu cca 300 eur, naďalej platí náklady na bývanie v rodinnom dome v Jakubanoch a to cca 400 eur. Okrem toho má bežné výdaje.

Mal. A. navštevuje 8. ročník základnej školy, je zdravý, náklady na jeho starostlivosť otec vyčíslil sumou cca 470 eur mesačne. Reprezentuje Slovensko v lyžovaní, náklady, ktoré s tým súvisia znáša otec dieťaťa. Mal. H. je žiačkou 6. ročníka základnej školy, je zdravá, náklady na jej starostlivosť otec vyčíslil sumou cca 370 eur mesačne. Mal. I. navštevuje 1. ročník základnej školy náklady na jeho starostlivosť matka vyčíslila sumou 370 eur mesačne, je zdravý.

Vo vzťahu k mal. I. rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 2P/73/2020 zo dňa 29.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2020 zostáva v platnosti nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.