

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218668
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614218668.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa, JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: A. Y., E.. XX.X.XXXX, I. X, S.Á. E. K., zast. JUDr. Monika Marjanovič, AK Urbánkova 1562/6, Košice, proti žalovaným: 1/ L. L. S..X..F.. Ú.-F. XXXX/X, Z., W. X/ S. L., S..X..F.. Š.X. XXXX/XX, Z., o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Žalovaný v I. rade je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 65,08 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný v 2. rade je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 975,63 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný v I. rade je povinný nahradiť žalobkyni k rukám jej právnej zástupkyne trovy konania 23,20 Eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný v 2. rade je povinný nahradiť žalobkyni k rukám jej právnej zástupkyne trovy konania 347,98 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný v I. rade je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 3,88 Eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 58,12 Eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.11.2014 domáhala od žalovaných 1,2 vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 562,50 Eur, určenia, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretou medzi ňou a žalovaným dňa 11.11.2011, č. zmluvy 272011 v časti: administratívny poplatok vo výške 50 % p.a. z poskytnutého úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a náhrady trov konania. Návrh odôvodnila tým, že medzi ňou a žalovaným v 2. rade bola uzavretá dňa 11.11.2011 Zmluva o úvere č. 272011, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 500,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalobkyňa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške po 59,02 Eur, t.j. celková suma, ktorú mala zaplatiť činila 1062,50 Eur. Administratívny poplatok 375,- Eur predstavuje 75 % z hodnoty poskytnutého úveru, úrok činil 25% úveru. Ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu, kde je dohodnutý už na prvý pohľad úžerný poplatok, odporujúci dobrým mravom a teda v zmysle §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľný. Navyše ide o neurčitý predmet administratívnych nákladov. Žalobkyňa dňa 27.5.2013 uzavrela so žalovaným v 2. rade Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 8.10.2013 jej

oznánil, že dňa 7.10.2013 uzavrel so spoločnosťou L. L. s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola i Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.11.2011 č. 272011 i ďalšia spotrebiteľská zmluva. Z oznámenia nevyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávky z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 27.5.2013. Žalobkyňa ku dňu podania návrhu zaplatila žalovanému v 1. rade celý úver vo výške 1062,50 Eur a to formou zrážok zo mzdy. Listom zo dňa 19.11.2013 oznámil žalovaný v 1. rade jej zamestnávateľovi zrušenie zrážok, vzhľadom k tomu, že došlo k úhrade celého úveru. Ďalej uviedla, že zmluva nemá náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., resp. výška RPMN 75% je uvedená nesprávne, v neprospech spotrebiteľa, vo vzťahu k jej osoba tak bola použitá nekalá obchodná praktika, ktorá je v zmysle §7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. zakázaná. Absentuje i údaj v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k zákona č. 129/2010 Z.z., pretože výška splátok je daná jednou sumou bez špecifikácie, koľko pripadá na istinu, úroky a iné poplatky. Pre absenciu týchto náležitostí je tak nutné v súlade s ust. § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Úver je úžerný, odporuje dobrým mravom a je neplatný. Bezdôvodné obohatenie si uplatnila ako rozdiel medzi zaplatenou čiastkou 1062,50 Eur a poskytnutým úverom 500,- Eur, t.j. 562,50 Eur.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej vyjadrením zo dňa 14.1.2015 vzala svoj návrh čiastočne čo do vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky späť.

Uznesením 11C/264/2014-21 zo dňa 14.1.2015 súd konanie čiastočne zastavil.

Podaním zo dňa 17.3.2015, doručeným súdu dňa 24.3.2015 žalobkyňa reagovala na žalovaným predloženú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.10.2013 s prílohami a potvrdenie od zamestnávateľa a upravila petit žalobného návrhu čo sa výšky vymáhaného bezdôvodného obohatenia jednotlivých žalovaných týka, tak, že od žalovaného v 1. rade žiadala vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 65,08 Eur a žalovaného v 2. rade v sume 975,63 Eur.

Uznesením 11C/264/2014-50 zo dňa 26.3.2015 sú zmenu petitu žalobného návrhu pripustil.

Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že si zobrala spotrebiteľský úver od žalovaného, pretože našla reklamu v časopise. Sprostredkovateľ ju navštívil priamo v domácnosti a po predložení občianskeho preukazu, pracovnej zmluvy a dokladu SIPO jej predložil vopred pripravenú zmluvu, kde sa iba doplnili jej osobné údaje, výška úveru a splátok. Nič k úveru jej vysvetlené nebolo, nebola upozornená ani na administratívny poplatok ani na úroky z úveru. Následne jej bol daný trvalý príkaz, zanesla do banky a bol jej poskytnutý úver 500,- Eur. Dohodu o zrážkach zo mzdy podpisovala samostatne. Keď sa však dostala do finančných ťažkostí a úver nestačila splácať, veriteľ požiadala jej zamestnávateľa o zrážky zo mzdy. Veriteľovi splatila celý dlh vrátane úrokov a poplatkov. Druhý úver taktiež splatila, ale po tom čo jej prišla výzva na doplatenie úrokov z omeškania 800,- Eur pri úvere 500,- Eur, obrátila sa na Ministerstvo spravodlivosti SR, ktoré jej oznámilo, že podpísaná zmluva vykazuje formálne nedostatky, úžernícke praktiky. Z toho dôvodu sa i u žalovanej zmluvy rozhodla toto napadnúť.

Žalovaní 1,2 sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Svoju neprítomnosť na pojednávaní žalovaný v 2. rade písomne ospravedlnil, oznámil že žalovaného v 1. rade nepozná a že požiadal o zmenu v Obchodnom registri. Súd preto poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalovaných 1,2.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul žalobkyňu, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o úvere č. 272011 a Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, žiadosťou žalovaného v 1. rade o zrušenie zrážok zo mzdy zo dňa 19.11.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 8.10.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.10.2013 vrátane zoznamu, Potvrdením o zrážkach zo mzdy žalobkyne zo dňa 19.1.2015 výpismi z účtu, odpoveďou Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 8.4.2014, žiadosťou o vydanie súhlasu správcu dane so zápisom zmeny v obchodnom registri konateľa žalovaného v 2. rade zo dňa 17.6.2014 i obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.11.2011 bola medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade uzavretá Zmluva o úvere č. 272011, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 18-tich mesačných splátkach vo výške po 59,02 Eur. V zmluve je uvedený poplatok vo výške 50%, t.j. 375,- Eur, úrok 25%, t.j. 187,50 Eur, RPMN tak činí 75%. Priemerná RPMN činí 75%, splatnosť poslednej splátky je 27.7.2013.

Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 8.10.2013 súd zistil, že žalobkyni bolo oznámené, že žalovaný v 2. rade postúpil jej dlh vyplývajúci zo zmluvy č. 272011 vo výške 2,10 Eur s príslušenstvom žalovanému v 2. rade.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 001/10/2013 zo dňa 7.10.2013 súd zistil, že žalovaný v 2. rade postúpil svoje pohľadávky v celkovej výške 66573,645 Eur žalovanému v I. rade. Z prílohy k zmluve je zrejmé, že postúpená bola i pohľadávka voči žalobkyni vyplývajúca zo zmluvy č.272011.

Z potvrdenia o zrážkach zo mzdy žalovanej zo dňa 19.1.2015 vyhotoveného Špeciálnou základnou školou P. súd zistil, že žalobkyňa uhradila žalovanému v I. rade z predmetnej zmluvy sumu 65,08 Eur a žalovanému v 2. rade spolu 767,39 Eur.

Zo žiadosti o zrušenie zrážok zo mzdy zo dňa 19.11.2013 súd zistil, že žalovaný v I. rade oznámil zamestnávateľovi žalobkyne, že bola uhradená aj posledná splátka úveru žalobkyne a požiadal o zrušenie zrážok zo mzdy.

Žalobkyňa predložila súdu doklady a to detaily obratu na jej účte, z ktorých bolo zistené, že žalovanému dobrovoľne uhradila sumu 708,24 Eur t.j. po 59,02 Eur dňa 6.3., 6.5., 6.6., 6.7., 6.8., 6.10., 7.11., a 11.12.2012 a 6.1., 6.3., 6.8. a 6.11.2013.

Zo žiadosti o vydanie súhlasu správcu dane so zápisom zmeny v obchodnom registri podľa § 115 Obch. zákonníka zo dňa 17.6.2014 súd zistil, že konateľ žalovaného v 2. rade podal Daňovému úradu Poprad túto žiadosť.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5,6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru,

náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Obč. zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 11.11.2011 je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z.. Z predloženej zmluvy je zrejmé, že žalovaný ako pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti podľa výpisu z Obchodného registra. Žalobkyňa je spotrebiteľom, keďže uzatvorila zmluvu ako fyzická osoba - spotrebiteľ. V zmluve totiž nebola označená identifikačným číslom podnikateľského subjektu, ani inak, tak aby na ňu bolo možné v rámci danej zmluvy nazerať ako na podnikateľa, ale jej rodným číslom. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože zmluva o úvere bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobkyne.

Vzhľadom na vyššie uvedené ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch. Poukazujúc na charakter účastníkov zmluvy, ako aj na tzv. formulárový typ zmluvy, kde spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, v zmysle ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Po preskúmaní Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 11.11.2011 v zmysle vyššie citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Na súdu predloženej úverovej zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 75%. Táto ročná percentuálna miera nákladov je zmluve uvedená nesprávne v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Pri výške úveru 500,- Eur, 18-tich mesačných splátkach po 59,02 Eur, ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 197,12%. Táto ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená nesprávne v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spojené s úverom a do jej výpočtu sa zahŕňa nielen výška úrokovej sadzby, ale aj výška ostatných poplatkov spojených s úverom a pre spotrebiteľa ide o najdôležitejší údaj, keďže mu umožňuje najjednoduchšie porovnanie ceny jednotlivých spotrebiteľských úverov. Ročná percentuálna miera nákladov musí byť presne určená už v zmluve o úvere. V predloženej zmluve o úvere je uvedená aj priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to v tej istej výške ako RPMN.

Zmluva tiež neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená len celková výška splátky a nie je z nej zrejmé, aká suma z uvedenej splátky je započítaná na istinu, úroky a iné poplatky. Napokon v zmluve nie je uvedená ani úroková sadzba spotrebiteľského úveru.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Zmluva o úvere zo dňa 11.11.2011 obsahuje nepravdivý údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. preto platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho má žalovaný nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru t.j. úveru vo výške 500,- Eur. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa uhradila žalovaným 1,2 celkove sumu 1540,71 Eur (žalovanému 1 - 65,08 Eur a žalovanému 2 - 1475,63 Eur), čo bolo preukázané výpismi z účtu žalobkyne, z ktorých je zrejmé, že uvedené sumy poukázala na účet žalovaného a to s variabilným symbolom, ktorý predstavuje číslo predmetnej úverovej zmluvy a potvrdením od jej zamestnávateľa. Žalovanému v 1. rade uhradila sumu 65,08 Eur (postupník) za obdobie od 1.10.2013 do 31.10.2013. Žalovanému v 2. rade (postupca) dobrovoľne trvalým príkazom uhradila sumu 708,24 Eur (po 59,02 Eur dňa 6.3., 6.5., 6.6., 6.7., 6.8., 6.10., 7.11., a 11.12.2012 a 6.1., 6.3., 6.8. a 6.11.2013) a zrážkami zo mzdy za obdobie od 1.8.2012 do 31.8.2012 sumu 59,03 Eur a od 1.10.2012 do 30.9.2013 sumu 708,36 Eur, t.j. spolu 1475,63 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže úver je nutne považovať za bezúročný a bez poplatkov bol toho názoru, že nárok žalobkyne je dôvodný a preto zaviazal žalovaného v 1. rade zaplatiť jej sumu 65,08 Eur a žalovanému v 2. rade

sumu 975,63 Eur, ako rozdiel sumy, ktorú žalobkyňa na základe zmluvy uhradila žalovaným a výšky skutočne poskytnutého úveru (1540,71 Eur -500,- Eur).

Súd okrem toho poukazuje aj na to, že priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. v mesiaci november 2011 predstavovala 11,32 % (zistené z internetovej stránky NBS: www.nbs.sk). Úrok z úveru požadovaný žalobcom vo výške 25 % uvedenú priemernú úrokovú mieru značne prevyšuje. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie NS ČR č. 21 Cdo 1484/2004, v zmysle ktorého neprimeranou a teda odporujúcou dobrým mravom je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru uplatňovanú bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Vzhľadom na neprimeraný rozdiel odplaty dohodnutej účastníkmi konania v úverovej zmluve a odplaty z úveru v bankách súd má za to, že odplata bola dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a priznal žalobkyni sumu 371,18 Eur. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, a preto jej bola priznaná náhrada trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia 245,64 Eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Trovy právneho zastúpenia boli priznané za štyri plné úkony po 61,41 Eur, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to:

- prevzatie a príprava pojednávania (§ 13a ods. 1 písm. a/),
 - podanie návrhu na začatie konania (§13a ods. 1 písm. c/),
 - účasť na pojednávaní dňa 14.1.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/)
 - písomné vyjadrenie zo dňa 17.3.2015 (§13a ods. 1 písm. c/),
- t.j. spolu odmena vo výške 245,64 Eur.

Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm. a/) za 2 úkony v roku 2014 vo výške po 8,04 Eur a 2 úkony v roku 2015 vo výške po 8,39 eur, t.j. spolu režijný paušál 32,86 Eur.

Cestovné na pojednávanie na tunajšom súde za cestu Košice - Spišská Nová Ves a späť dňa 14.1.2015 pri použití železničnej dopravy 2 x 4,80 Eur spolu 8,80 Eur. Trovy ďalej pozostávajú z náhrady straty času (§ 17 ods. 1) za deň 14.1.2015, 6 začatých polhodiny po 13,98 Eur, t.j. 83,88 Eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 371,18 Eur (odmena advokáta 245,64 Eur plus režijný paušál 32,86 Eur plus cestovné 8,80 Eur plus náhrada straty času 83,88 Eur). Žalobkyňa si uplatnila náhradu trov konania vo výške 371,18 Eur a preto jej tejto výške náhrada bola priznaná a to od žalovaného v 1. rade, u ktorého žalovaná čiastka činila 65,08 Eur, t.j. 6,25 % z istiny, v sume 23,20 Eur a od žalovaného v 2. rade, u ktorého žalovaná čiastka činila 975,63 Eur, t.j. 93,75 % z istiny, v sume 347,98 Eur.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 z.z., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Žalobkyňa je pre toto konanie oslobodená od súdnych poplatkov, keďže návrh podala ako spotrebiteľka domáhajúca sa ochrany svojich práv a to podľa § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Z.z. V konaní žalovaní neboli úspešní a preto ich súd v zmysle citovaného ustanovenia zaviazal k úhrade súdneho poplatku z návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia ktorý činí 62,- Eur, a to žalovaného v 1. rade podľa pomeru žalovanej čiastky v sume 3,88 Eur a žalovaného v 2. rade v sume 58,12 Eur, pričom poplatok bol určený podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov t.j. 6 % zo sumy 1040,71 Eur,(zaokrúhlene 1040, Eur), t.j. 62,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.